

REPÚBLICA DE CUBA
UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA
FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS "FINLAY-ALBARRÁN"

**MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE
EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA**

Tesis en opción al grado de Doctor en Ciencias de la Educación Médica

Aspirante: Dra. María Elena Cunill López

**La Habana
2018**



REPÚBLICA DE CUBA
UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA
FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS "FINLAY-ALBARRÁN"

**MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE
EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA**

Tesis en opción al grado de Doctor en Ciencias de la Educación Médica

Aspirante: Dra. María Elena Cunill López

Tutores:

Dr. C. Norberto Valcárcel Izquierdo

Dr. C. René Oramas González

La Habana
2018

AGRADECIMIENTOS

A mis tutores, en especial al Dr. C. Norberto Valcárcel Izquierdo, por todas sus enseñanzas y su capacidad sin límites desde el punto de vista profesional y humano.

A la Dr. C. Martha Ortiz García por sus orientaciones y ayuda incondicional en este largo camino, siempre le estaré agradecida.

Al Dr. C. Alejandro Antuán Díaz Díaz por su apoyo para poder concluir la investigación.

A la Dra. MSc. Aurelia Peñalver Cruz, mi amiga, por su confianza y cooperación.

A mi hijo, a mis hermanas y a mi prima Mayra por su cariño de siempre.

A mi esposo, por el amor y la comprensión durante los tantos años que hemos compartidos juntos.

DEDICATORIA

A Isabella y Lorena

SÍNTESIS

El proceso de evaluación en las especialidades médicas se efectúa sobre la base de la evaluación del desempeño para lograr una formación en respuesta al encargo social. La presente investigación se realizó con el objetivo de proponer un Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia en la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay-Albarrán". Las indagaciones teóricas y empíricas, la parametrización realizada y la triangulación metodológica de los resultados de los instrumentos aplicados, posibilitaron caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia e identificar los principales problemas y potencialidades que comprueban la contradicción existente entre las características actuales del sistema de evaluación y la necesidad de desarrollar un sistema de evaluación integral y participativo con enfoque en el desempeño. El proceso de abstracción realizado favoreció la elaboración del Modelo Pedagógico, que se estructuró en dos niveles: conceptual y metodológico. El nivel metodológico establece su dinámica de aplicación organizadas en cuatro etapas, cada una con objetivos y acciones definidas que apoyan su implementación en la práctica. Los resultados de la consulta a expertos y de la encuesta de satisfacción aplicada a profesores, permitieron valorar la validez teórica del Modelo Pedagógico propuesto.

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I. LA FORMACIÓN DEL ESPECIALISTA DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA EN CUBA Y SU EVALUACIÓN	10
1.1 Desarrollo histórico de la formación del especialista de Ginecología y Obstetricia en Cuba y su evaluación.....	10
1.2 El proceso de evaluación en la educación superior	14
1.3 El proceso de evaluación en las especialidades médicas.....	27
CAPÍTULO II. CARACTERIZACIÓN DEL ESTADO ACTUAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA EN LA FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS "FINLAY-ALBARRÁN"	39
2.1 Proceso de parametrización de la variable para la caracterización del proceso de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia en la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay - Albarrán".....	40
2.2 Resultados de las indagaciones empíricas.....	48
2.3 Triangulación metodológica de los resultados.....	61
2.4 Inventario de problemas y potencialidades.....	64
CAPÍTULO III. EL MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA EN LA FACULTAD DE	

CIENCIAS MÉDICAS "FINLAY-ALBARRÁN"	67
3.1 El proceso de modelación científica	67
3.2 El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia en la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay-Albarrán".....	72
3.2.1 Fundamentos teóricos del Modelo Pedagógico	72
3.2.2 Estructura del Modelo Pedagógico	80
3.2.3 Cualidades del Modelo Pedagógico	83
3.2.4 Dinámica de aplicación.....	84
3.3. Constatación de la viabilidad del Modelo Pedagógico.....	89
3.3.1 Resultados de la consulta a expertos.....	89
3.3.2 Resultados de la encuesta de satisfacción.....	92
CONCLUSIONES	97
RECOMENDACIONES	99
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

INTRODUCCIÓN

La Educación Médica ha experimentado en las últimas décadas profundas transformaciones que responden a las grandes tendencias que caracterizan la sociedad del siglo XXI. El acelerado desarrollo de la ciencia, la técnica, la investigación y las comunicaciones, en un mundo globalizado, en permanente cambio y cada vez más competitivo, exige una reflexión continua sobre la formación de los profesionales en las especialidades médicas, que precisan de nuevas competencias para lograr un desempeño adecuado en los nuevos tiempos, como respuesta a esa sociedad en continua transición que demanda niveles crecientes de calidad.

La sociedad actual exige la capacidad de “aprender a aprender” a lo largo de la vida ¹ y de adecuarse a diferentes contextos. Los Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución para el período 2016-2021 ², en lo referente a la política social con relación a Salud, el 133 expresa: *“Garantizar la formación, desarrollo y estabilidad de los especialistas médicos para dar respuesta a las necesidades del país, (...) y a las que se generen por los compromisos internacionales”* y la orientación hacia este propósito, recae en la gestión de la enseñanza de posgrado en la Educación Médica.

El compromiso de la universidad médica cubana en el presente siglo, como ente social formador, es proporcionar la preparación necesaria para enfrentar esos retos y para ello necesita contar con sistemas de evaluación acordes al contexto educativo y la pertinencia social, en concordancia con el desarrollo de la sociedad a que corresponde y a la cual contribuye a transformar. ³

El Reglamento de la Educación de Posgrado de la República de Cuba, señala que la especialidad de posgrado proporciona la actualización, la profundización, el perfeccionamiento o la ampliación de las competencias laborales para el desempeño profesional que requiere un determinado puesto de trabajo en correspondencia con las necesidades del desarrollo económico, social y cultural del país. ⁴

Las corrientes actuales del posgrado en la Educación Médica, implica se modifiquen los criterios y estrategias de evaluación en el marco de una enseñanza basada en competencias y centrada en el desempeño del residente.^{5, 6} Sin embargo, la especialidad de Ginecología y Obstetricia (GO) en Cuba, no manifiesta esta tendencia durante la etapa de formación y llama la atención la distancia que existe entre la realidad de las prácticas evaluativas y los avances teórico-metodológicos que en la actualidad presenta la literatura sobre el tema.^{7, 8}

La Federación Mundial de Educación Médica (WFME)⁹ en sus estándares básicos para el mejoramiento de la calidad de la evaluación en el posgrado, orienta que el proceso de evaluación en el contexto formativo requiere recolectar, sistematizar y analizar la información obtenida de diversas fuentes.^{7, 10}

La formación del especialista de GO se efectúa fundamentalmente en la práctica diaria a través de actividades de educación en el trabajo pero no se han definido los elementos que permitan desarrollar un proceso de evaluación del desempeño sobre bases objetivas, lo que ha generado como principal característica la subjetividad.¹¹

Todo lo expresado, sugiere la necesaria preparación de los profesores para el desarrollo de un proceso de evaluación con enfoque en el desempeño del residente como expresión de la competencia adquirida, que además del conocimiento teórico, incluye un cambio de actitud al análisis y la reflexión, con nuevos planteamientos entorno a una evaluación orientada al aprendizaje.^{7, 8}

Ante estas circunstancias y con el propósito de gestionar una mayor aproximación al proceso de evaluación que se realiza a nivel mundial, la autora considera que se puede mejorar el sistema de evaluación del residente de GO si se asume un enfoque en el desempeño, lo que argumenta la necesidad de desarrollar un modelo que lo propicie y que supere la visión caracterizada por medir los productos de aprendizaje, centrada en el profesor como principal protagonista del proceso.

Lo descrito en párrafos precedentes y las vivencias acumuladas por la autora en su desempeño como profesora de la especialidad de GO por más de tres décadas, le permitieron identificar las **situaciones problemáticas** siguientes:

- Los criterios establecidos para la evaluación expresan de forma incompleta el carácter integral de la formación hacia el modelo del especialista previsto.
- La evaluación sistemática generalmente es poco participativa, se realiza de forma rutinaria y subjetiva, con insuficiente nivel de profundización en la verificación de la adquisición de las competencias que requiere el residente durante su formación.
- Limitada preparación del profesor para desarrollar el proceso de evaluación del residente con enfoque en el desempeño y las escasas actividades para el mejoramiento del proceso de evaluación.
- La evaluación de conocimientos de las Ciencias Básicas es pobre al inicio de la residencia.

Lo anteriormente expuesto posibilita que la investigadora reconozca como **contradicción fundamental** la que se establece entre las características actuales del sistema de evaluación del residente de GO y la necesidad de desarrollar un sistema de evaluación integral y participativo con enfoque en el desempeño, en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano de incrementar la calidad del profesional a formar. Esta contradicción revela la necesidad de obtener una información con base científica que permita mejorar el sistema de evaluación actual y conduce al planteamiento del **problema científico**: ¿Cómo contribuir al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la Facultad de Ciencias Médicas (FCM) "Finlay-Albarrán", en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano?

Se asume como **objeto de estudio**, el proceso de evaluación del residente de GO. El **campo de acción** lo constituye el sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Para solucionar el problema científico planteado, la investigadora definió como **objetivo**: proponer un Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", con una concepción integral y participativa, con enfoque en el desempeño, en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano.

Para alcanzar el objetivo trazado se plantearon las **preguntas científicas** siguientes:

1. ¿Cuáles son los referentes que sustentan la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación?
2. ¿Cuál es el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"?
3. ¿Cómo debe ser el Modelo Pedagógico que contribuya al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, en la FCM "Finlay-Albarrán"?
4. ¿Es válido el Modelo Pedagógico propuesto para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"?

Para dar respuesta a estas interrogantes científicas, se desarrollaron las tareas siguientes: (Anexo 1)

- 1.- Determinación de los referentes que sustentan la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación y el proceso de evaluación en la educación superior y en las especialidades médicas.
- 2.- Caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".
- 3.- Elaboración de un Modelo Pedagógico que contribuya al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".
- 4.- Constatación de la viabilidad del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Para la ejecución de las tareas enunciadas que posibilitaron resolver el problema científico planteado y cumplir con el objetivo propuesto, la investigadora, sobre la base de una concepción dialéctico-materialista, empleó indagaciones de los niveles teóricos, empíricos y estadísticos.

Métodos del nivel teórico

Análisis documental: posibilitó el análisis de las resoluciones y los reglamentos del Ministerio de Educación Superior (MES) y del Ministerio de Salud Pública (MINSAP) y los lineamientos del estado cubano, relacionados con la formación de especialistas, así como de algunos programas de formación de especialidades médicas en el contexto nacional e internacional y de artículos relacionados.

Histórico-lógico: con su empleo, la autora valoró el desarrollo histórico de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación. Lo lógico le permitió conocer la evolución y las tendencias del proceso de evaluación en la formación del especialista en GO, en la educación superior y en las especialidades médicas, en el contexto nacional y en el internacional.

Sistémico estructural funcional: proporcionó la orientación general para relacionar las etapas y partes constituyentes que se establecen en el Modelo Pedagógico, lo sistémico funcional está vinculado con su dinámica en la aplicación para el desarrollo; permitió además establecer los nexos estables de interacción entre los niveles del Modelo que posibilitaron su orientación, organización y coherencia con un carácter sistémico que se manifiesta en la interdependencia de sus etapas.

Sistematización: permitió establecer las regularidades teóricas halladas en la revisión de la literatura sobre el objeto y el campo de estudio, la organización de los conocimientos en los capítulos al descubrir sus interrelaciones y favoreció la construcción de las definiciones propias de esta investigación.

Modelación: posibilitó la representación de un Modelo Pedagógico a partir de los elementos reales del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" para propiciar su mejoramiento y hacerlo más integral, participativo con énfasis en la evaluación del desempeño.

Métodos del nivel empírico

Revisión documental: se examinaron los documentos relacionados con la actividad del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" tales como: el programa de la especialidad, las actas de las reuniones del Departamento Docente y el sistema de evaluación del residente.

Entrevista a directivos: dirigida a directivos académicos (Jefa de Departamento Docente, Profesora Principal y profesora responsable de los residentes de GO en la FCM "Finlay-Albarrán") en la fase de caracterización del proceso de evaluación. Permitió identificar los criterios acerca del comportamiento de los profesores del Departamento Docente, en el proceso de evaluación del desempeño del residente.

Encuesta a profesores: proporcionó la obtención de información acerca del objeto de investigación. Se aplicó a profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" con el propósito de determinar cómo valoran su propio desempeño en el proceso de evaluación del residente.

Encuesta a residentes: permitió la obtención de información sobre el objeto de investigación. Se empleó con el objetivo de definir cómo los residentes valoran el desarrollo del proceso de evaluación.

Observación del desempeño: se aplicó con la intención de valorar el estado actual del desempeño del profesor durante el proceso docente educativo, en actividades de educación en el trabajo.

Consultas a especialistas: se empleó para obtener la validación de los cuestionarios a aplicar a los diferentes estratos a indagar en la investigación. Se aplicó un modelo de solicitud con 10 indicadores y sus alternativas de respuestas, además de un espacio abierto para observaciones.

Criterio de expertos: con este método se pudieron obtener datos que posibilitaron determinar el nivel de consenso de los expertos en la valoración de la viabilidad teórica del Modelo Pedagógico propuesto.

Encuesta de satisfacción: se aplicó a los profesores que participaron en un taller efectuado como parte de las acciones de superación y de trabajo metodológico para la implementación del Modelo

Pedagógico, con la finalidad de determinar el nivel de satisfacción con la propuesta. Para el análisis de las respuestas se empleó la técnica del cuadro lógico de V. A. Iadov.

Métodos estadísticos

El análisis de los datos obtenidos a partir de la aplicación de los diferentes instrumentos se realizó mediante el empleo de las técnicas propias de la estadística descriptiva (números y porcentajes).

El procesamiento de la información se realizó con la utilización del paquete estadístico IBM-SPSS Statistic Versión 20.0 para Windows. Para procesar el criterio de expertos, se utilizó el método Delphi.

Además se aplicaron otros procedimientos de investigación como son:

Parametrización: para la caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Triangulación metodológica: se empleó como procedimiento que contribuyó a la identificación de problemas y potencialidades para la caracterización del estado actual del proceso de evaluación.

Universo de estudio

La autora se propuso utilizar el total de la población del claustro de profesores del Departamento de GO de la FCM "Finlay-Albarrán", lo que hacía un total de 39 (dos de ellos directivos docentes). Del mismo modo se planteó el universo de residentes pertenecientes al curso académico 2017-2018, con un total de 42.

Consideraciones éticas

Se solicitó el consentimiento informado de los participantes al inicio de la aplicación de cada una de las indagaciones y se garantizó la privacidad y confidencialidad de los datos aportados.

La **actualidad** de la investigación se expresa en que revela la necesidad de utilizar instrumentos que proporcionen evidencias y propicien una evaluación del residente de GO más objetiva, integral y participativa, con enfoque en el desempeño, en el marco del mejoramiento de la Educación Médica,

acorde a las exigencias actuales en el contexto nacional e internacional y que responda a las demandas del Sistema Nacional de Salud de formar un especialista cada vez más competente. Responde además al Lineamiento 133 de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución para el período 2016-2021 ², y el 130 de los Objetivos de Trabajo del MINSAP para el año 2018. ¹²

La **novedad científica** se manifiesta en su contribución al sustento teórico y en la propuesta de un Modelo Pedagógico para el sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", con una concepción integral, participativa y con enfoque en el desempeño, que permite su mejoramiento al proponer prácticas evaluativas más contemporáneas en correspondencia con las tendencias del posgrado en la Educación Médica a nivel mundial y acorde a las necesidades e intereses de la formación. La autora no encontró estudios precedentes o informes de otros autores, sobre la opción o aplicación de los instrumentos que se exponen, para efectuar la evaluación del desempeño del residente de GO en Cuba.

La **contribución a la teoría** consiste en la identificación desde el Modelo Pedagógico, de las relaciones esenciales que enriquecen las Ciencias de la Educación Médica en general y en particular, el área de la formación de especialistas y de la evaluación, que con esta investigación fortalece la relación entre las evidencias de la evaluación del desempeño y la calidad del especialista que se forma. Estas relaciones son:

Relación de jerarquización: entre las **exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud** de incrementar la calidad del profesional a formar, el **Modelo Pedagógico** y el **mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO**.

Relación de subordinación: entre la **identificación de problemas y potencialidades**, los **procesos educacionales y gerenciales para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO**

con enfoque en el desempeño y la **calidad de la formación y del egresado**, que representa una contribución al ser un tema poco estudiado en Cuba.

La **significación práctica** se manifiesta en el Modelo Pedagógico propuesto, porque parte de la necesidad de mejorar el sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán". Su variable, dimensiones, subdimensiones e indicadores, a través de la aplicación de los instrumentos, su análisis y procesamiento estadístico, permiten caracterizar el proceso de evaluación del residente y posibilitan su mejoramiento para desarrollar un sistema de evaluación integral y participativo con enfoque en el desempeño y así contribuir a elevar la calidad de la formación profesional. Es un Modelo de fácil aplicación y generalizable a otros contextos de formación en las especialidades médicas.

La tesis se estructuró en introducción, tres capítulos, conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas, bibliografía consultada y anexos que sirven de apoyo a la investigación.

En el Capítulo I se abordan los referentes de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación y los sustentos teóricos del proceso de evaluación en la educación superior y en las especialidades médicas.

En el Capítulo II se exponen los resultados de la caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", los problemas identificados y las potencialidades.

En el Capítulo III se presenta la propuesta de un Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", así como su viabilidad teórica a través del criterio de expertos y de una encuesta de satisfacción aplicada a los profesores.

CAPÍTULO I

LA FORMACIÓN DEL ESPECIALISTA DE GO EN CUBA Y SU EVALUACIÓN

CAPÍTULO I. LA FORMACIÓN DEL ESPECIALISTA DE GO EN CUBA Y SU EVALUACIÓN

En el Capítulo se exponen los antecedentes de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación y los referentes teóricos, metodológicos e instrumentales que se emplean en el proceso de evaluación en la educación superior y en las especialidades médicas en el contexto nacional y en el internacional, que fueron utilizados como de punto de partida para el diseño de la investigación.

El capítulo tiene como propósito, fundamentar la necesidad de mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO como elemento de trascendencia para el logro del modelo de especialista.

1.1 Desarrollo histórico de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación

La educación de posgrado en Cuba está considerada como el nivel más alto del sistema de educación superior, dirigida a promover la educación permanente de los graduados universitarios y para cumplir su variedad de funciones, se estructura en superación profesional y formación académica. ⁴

Como parte de la formación académica de posgrado, el Ministerio de Salud Pública de Cuba cuenta con 62 especialidades que posibilitan la independencia en el aprendizaje y en las actividades concretas de trabajo. Se caracteriza por la existencia de un vínculo laboral con el escenario formativo, que hace que el residente tenga una doble subordinación: como trabajador al servicio docente-asistencial y como estudiante a la institución académica que gestiona su formación. ¹³

Las especialidades responden a la necesidad de proporcionar el desarrollo de las competencias laborales para la solución total o parcial de los problemas que se presenten en la práctica profesional, asimilar tecnologías, para la adquisición de métodos y técnicas profesionales inherentes a determinados campos de acción y para los requerimientos de determinados puestos de trabajo o cargos para los que

pueden ser designados y que no fueron estudiados en los niveles precedentes o adquiridos con la profundidad requerida para lograr un desempeño exitoso. ¹⁴

El estudio histórico lógico realizado a las especialidades médicas en Cuba, le permitió a la autora utilizar como criterios, antes y después del triunfo revolucionario en 1959, para dentro del período revolucionario, centrar la atención al surgimiento y desarrollo de los programas académicos.

Antes de 1959, la educación de posgrado en Cuba se limitaba a ciertos cursos de la llamada "Escuela de Verano". La formación de especialistas solo se realizaba en otros países, por lo que la mayoría de los médicos que ejercían la GO la practicaban por dedicación a la profesión. ^{3, 15}

Se reconoce en la historia de la especialidad, al Dr. Eusebio Hernández Pérez, Profesor y General de las Guerras de Independencia, considerado un pedagogo innovador de la cátedra de Obstetricia a la que dedicó más de 30 años a principios del siglo pasado. Por sus aportes a la especialidad como científico, académico, reconocido docente, maestro de generaciones y de discípulos que brillaron en la enseñanza de la GO, se le considera el "Padre de la Obstetricia en Cuba". ¹⁶

En el decenio 1960-1969, se comenzó a desarrollar la educación de posgrado en Ciencias Médicas, a través de cursos y entrenamientos. En 1962, se iniciaron los primeros programas de especialidades en Cuba, lo que marcó un cambio importante en la formación de los recursos humanos para el Sistema Nacional de Salud. Quedó institucionalizada la especialización en Medicina y Estomatología con el nombre de "régimen de residencias", en los dos hospitales docentes existentes en la época, "Calixto García" y "Nuestra Señora de las Mercedes", con cuatro especialidades médicas: Pediatría, Medicina Interna, Ginecología y Obstetricia y Cirugía. ^{17, 18}

Así, en el año 1962, se inicia en Cuba la especialidad en GO como formación de posgrado académico, en el Hospital "Calixto García". Se accedía a la especialidad una vez concluido el servicio rural o por la

vía directa y tenía una duración de tres años. En esta etapa los internos verticales y residentes realizaban consultas en los Policlínicos Integrales relacionados con el hospital. ¹⁹

El éxodo de profesionales posterior a 1959 influyó en la gran Reforma Universitaria de 1962. Para tratar de resolver el problema de la disminución de profesionales de la Medicina en el país, se elaboró un nuevo plan de estudios para formar médicos en menos tiempo sin disminuir la calidad de los graduados. Asimismo, a los residentes del primer grupo de la especialidad de GO, se ofreció la oportunidad de que se presentaran a examen para concluir la especialidad en dos años. ²⁰

A partir de la década del 70, la especialidad de GO en Cuba creada después del triunfo de la Revolución, experimenta diferentes cambios en cuanto a tiempo de duración y modificaciones al programa, todos dirigidos por el Ministerio de Salud Pública:

Decenio 1970-1979: con la creación del Modelo de Medicina en la Comunidad en 1974 en el policlínico Alamar, hoy "Mario Escalona", se define un año de la especialidad en la atención primaria. ²¹

En el año 1976 surge el primer programa aprobado de la especialidad de GO y se introduce la tarjeta de evaluación del residente para su valoración trimestral.

Decenio 1980-1989: se inicia en Cuba en el año 1983, la especialidad de Medicina General Integral (MGI), vinculada a la decisión del Estado cubano del desarrollo del Programa del Médico y la Enfermera de la Familia (PMEF), que se implanta en el año 1984. ²² Se establece que todos los graduados debían realizar dicha especialidad como un continuum.

Decenio 1990-1999: en el año 1990 se determina que para los residentes que ingresen a la especialidad de GO por vía directa o normal y no fueran especialistas de MGI, una estancia de tres meses por la atención primaria de salud en los policlínicos acreditados para la residencia de MGI. ²³

Decenio 2000-2009: en el año 2000 se establece de forma oficial la denominación y tiempo de duración de cada una de las especialidades médicas y estomatológicas que se desarrollan en el Sistema Nacional de Salud, para Ginecología y Obstetricia, de cuatro años.²⁴

En el año 2006 la Resolución Ministerial N° 246-06, modificó el tiempo de formación en los Planes y Programas de Estudio de todas las residencias médicas en armonía con el desarrollo en el pregrado y para dar respuesta a la dinámica de los servicios de salud y la vasta colaboración internacional de Cuba. En GO, por su vínculo y la precedencia de la MGI se rediseñó el programa de la especialidad para que fuera cursada en dos años a partir de los especialistas formados en esta última.²⁵

En el curso 2007-08 se puso en vigor el programa de residencias paralelas para realizar la especialidad de GO de conjunto con la de MGI con una duración de tres años y medio. Esta indicación fue dictada por excepción, sin que el plan de estudios sufriera modificaciones, solo la estrategia docente.²⁶

2010 - actualidad: en el año 2012, se restablece la residencia por vía directa que en la práctica no dejó de existir, además de continuar como segunda especialidad.

A lo largo de todo este período el programa de la especialidad de GO se ha enriquecido con nuevos contenidos gradualmente, en correspondencia con el desarrollo científico técnico y a partir de la propia experiencia de su aplicación para garantizar su pertinencia acorde al contexto histórico social y en el año 2015 se aprueba un nuevo programa.²⁷ Sin embargo, la autora considera que no se ha valorado suficientemente el sistema de evaluación del residente de GO, que experimenta muy pocas modificaciones y mantiene casi las mismas características desde la creación de la especialidad.

La Tarjeta de evaluación del residente, Modelo 36-37 del MINSAP, también ha sufrido variaciones evolutivamente, relacionadas con la frecuencia de las evaluaciones periódicas. En el curso 2009-2010 surge su última versión y se legaliza la Tarjeta de evaluación de habilidades específicas del residente, que algunas especialidades llevaban de forma no oficial, pero en estos instrumentos prevalecen los

criterios cuantitativos y carecen de normas que se correspondan con las exigencias del desempeño manifiesto en la actuación del residente, con lo que se garantizaría la respuesta a los propios intereses de la formación de postgrado y su pertinencia.

El cuidado de la salud reproductiva femenina está muy vinculado a la especialidad de GO, tanto al nivel primario como al secundario de atención de salud. Las tasas de mortalidad materna y perinatal son indicadores que reflejan las condiciones de vida de la mujer, la calidad de vida de una sociedad y la cobertura, eficacia y eficiencia de los servicios de salud.¹²

El progreso de la especialidad en el campo de los cuidados perinatales en Cuba, ha contribuido a los resultados del Programa de Atención Materno-Infantil que logra indicadores que traducen en el ámbito internacional, los niveles de salud alcanzados en la población y el desarrollo de la salud pública cubana.

1.2 El proceso de evaluación en la educación superior

El estudio documental realizado a la evaluación en la educación superior, le permite a la autora señalar que el camino hacia el mejoramiento de la educación superior argumenta las propuestas de transformaciones que se tienen que producir en el proceso de evaluación, tema de especial interés por su importancia, complejidad y por la vigencia de numerosos problemas pendientes de solución.^{28, 29, 30}

Se le relaciona tradicionalmente con la medición y la calificación, que son dos aspectos importantes pero no agotan la complejidad del proceso. Se establece históricamente como un instrumento ideal de selección y control y en educación, se concibe como una vía para la investigación con la finalidad de ratificar los planes educativos establecidos e introducir modificaciones beneficiosas. Permite comprobar el grado en que se cumplen los objetivos propuestos y constituye un elemento de retroalimentación y dirección del proceso docente educativo.^{31, 32, 33}

Definición de evaluación

El término evaluar viene del latín -a-valere-, que quiere decir "dar valor a". El Diccionario de la Real Academia Española describe que la palabra evaluación se deriva del término francés "évaluer", que significa señalar, estimar, apreciar, calcular el valor de algo. ³⁴

El concepto de evaluación no surge del ámbito pedagógico, su origen estuvo en función de la vida diaria. En cada momento se evalúa el comportamiento del ser humano y más aún en el área del saber. Es formulado en base a determinadas conductas o a la necesidad de atribuir valor a algo, por lo que el acto de evaluar no se cierra en la configuración del valor atribuido al objeto evaluado, exige una toma de decisión, sea favorable o no. El concepto sobre la evaluación del aprendizaje no ha sido estático, su significado se amplía más aún, al considerarla permanente y sistemática. La evaluación no es independiente del proceso de enseñanza-aprendizaje, sino que forma parte del mismo. ^{28, 34, 35}

En el año 2000, Valcárcel Izquierdo N., Añorga Morales J. y Herrera Rendón C. ³, después de realizar un análisis de varias definiciones de evaluación, la resumen en base a tres criterios fundamentales:

- 1) Recoger información de sus objetivos y frecuencias (recoger datos).
- 2) Valorar la información reunida. Esta se analiza con respecto a las necesidades iniciales.
- 3) Tomar decisiones, una vez comparada.

Este proceso básico de valoración se realiza en base a determinados criterios o estándares, de donde se obtiene y analiza la información relevante sobre un ente, un hecho o una situación con el fin de crear un juicio que posibilite una toma de decisiones.

Como la formulación de juicios de valor descansa en la interpretación que se hace, de criterios previamente establecidos y de la información recopilada, mientras más confiable sea esta información y mejor refleje la realidad estudiada, mayor será el fundamento y más atinadas podrán ser las decisiones que se tomen. La evaluación del aprendizaje es un proceso de información y reflexión. ³⁴

Evolución conceptual y metodológica de la evaluación

La evaluación del aprendizaje se practica desde épocas antiguas, se afirma que dos milenios antes de nuestra era, el examen surgió como instrumento de selección de personal en la burocracia China y posteriormente reapareció en la universidad medieval para ser aplicado en el ámbito educativo con los fines de admisión, graduación y la determinación de las condiciones de los estudiantes.

Posterior a esos períodos hasta la mitad del siglo pasado, la evaluación existió en la educación sin profundizar mucho en su análisis, con funciones sociales en las que prevalecían el acceso a la educación, la certificación de los niveles alcanzados y el desarrollo de instrumentos de evaluación como los test. Su alcance se limitaba a la medición del aprendizaje, con énfasis en el resultado final y la cuantificación de los saberes.^{31, 36}

Hasta los años 30, la evaluación estaba enfocada a exámenes, que le imprimía un carácter exclusivamente instrumental y su función era identificar aciertos y errores. A partir de la década del 40 se observa que la evaluación sufre la fuerte influencia de la conceptualización científica de Tyler R.W. que incorpora el concepto de "evaluación educacional" y diferencia la evaluación de otras actividades educativas además de propugnar el verificar el logro de los objetivos.

Ralph Tyler (1902-1994), considerado el "Padre de la evaluación educativa", desarrolló el primer método sistemático de evaluación educacional. Su modelo surgió de la investigación "*Eight-Year Study*" (1942) en la Universidad del Estado de Ohio, Estados Unidos, a partir de la cual realizó varias publicaciones. En el año 1942 publicó el libro titulado "*General Statement of Education*" y en 1950 "*Basic Principles of Curriculum and Instruction*" donde divulga una amplia y renovadora visión sobre currículo y evaluación y establecía las premisas de un modelo evaluativo cuya referencia eran los objetivos.^{3, 37} Define a la evaluación, como el proceso que permite determinar el alcance de los objetivos formulados en los planes de estudios. Señalaba que se debía determinar objetivos concretos en términos de

comportamiento observables pero obviaba el proceso, solo hacía referencia a la finalidad y al resultado que se obtenía.

Es posible afirmar que a partir de estas publicaciones en la década de los años 50, surge el planteamiento de la evaluación del aprendizaje como proceso, aunque el concepto como tal aparece más tarde. A partir de los estudios de Tyler, investigadores de la educación se interesan por estudiar en el campo de la evaluación, profundizan en el tema y se generan modelos bajo diferentes perspectivas que hicieron importantes aportes a su evolución conceptual y metodológica. Desde entonces el proceso de evaluación ha sido objeto de intensa atención a nivel internacional.^{3, 31,34 - 37}

El estudio histórico-lógico de la evaluación en educación, permitió reconocer que el siglo XX fue un período de acelerado desarrollo en su evolución, donde se ampliaron los conocimientos acerca de la misma. Se destacan, además de Tyler, las contribuciones de investigadores como:^{31,34 - 37}

- Cronbach L.J. (1963), con un concepto de la evaluación más holístico en los programas educativos, consideraba que para llegar a los resultados, el proceso también debía ser objeto de evaluación.
- Stufflebeam D.L. (1967), propone una alternativa diferente tanto al concepto de evaluación como a sus criterios. Señala que el objetivo fundamental de la evaluación es el perfeccionamiento de la enseñanza, que parte de la identificación de necesidades centradas básicamente en el proceso y no directamente en los resultados. Sugiere la evaluación de impacto y la necesidad de una evaluación de la evaluación.
- Scriven M. (1967), señala que una evaluación centrada en los objetivos identificados la limita y advierte la importancia de evaluar el proceso además de los resultados. Propone la evaluación formativa y sumativa a la evaluación de programas.
- Bloom B.S., Hastings J.T. y Madaus G.F. (1971), plantean la evaluación diagnóstica y aplican el concepto de evaluación formativa y sumativa a la evaluación de estudiantes.

- Cronbach L.J. (1980), profundiza en el concepto de evaluación formativa de Scriven y afirma que la evaluación se debe usar siempre en sentido formativo, incluso cuando se ocupa de medir resultados.
- Popham W.J. (entre 1960-1980), plantea la evaluación criterial, cuya concepción principal era hacer juicios de valor en base a criterios estandarizados.

A partir de los años 90, el desarrollo vertiginoso de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TICs), promueve su inclusión en el proceso de enseñanza aprendizaje y desde entonces hasta hoy, el énfasis del proceso de evaluación en la educación superior apuesta por la negociación de los resultados con la participación de los estudiantes, la evaluación de las competencias y el desempeño, y la metaevaluación. ^{11, 33, 34, 38, 39}

La autora considera oportuno destacar que en el contexto nacional investigadores como Añorga Morales J. ^{40, 41} y Torres Fernández P.A. ^{37, 42 - 44} han estudiado con amplitud y profundidad la evaluación educativa como proceso y en el campo de la evaluación de posgrado en las especialidades médicas, Salas Perea R.S. ^{18, 33, 45} lo ha realizado sobre la evaluación del desempeño.

Dimensión ética de la evaluación

Toda evaluación encierra en sí misma una importante dimensión ética porque implica conocimiento, el establecimiento de criterios de valoración y responsabilidad profesional y social. Comprende la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje, así como la estimación del logro alcanzado por el estudiante de acuerdo con su nivel y su propio desempeño. ^{46 - 49}

El vínculo profesor-estudiante de manera tradicional, marca desde su constitución una relación de asimetría en la que el profesor es quien orienta al estudiante, define el proceso, las estrategias y los criterios, entre otros elementos del contexto evaluativo y es finalmente quien evalúa. A criterio de la autora, todo proceso de evaluación debe ser participativo como forma de minimizar la subjetividad. Lo fundamental es la actitud y el compromiso del profesor, que derive de un ejercicio reflexivo y constante

sobre su práctica evaluativa. La ética profesional incluye el diseño de instrumentos de evaluación, la ponderación de sus resultados y la capacidad de mostrar al evaluado no sólo sus insuficiencias, sino también sus logros y potencialidades.⁵⁰

Paradigmas de la evaluación

En el proceso de evaluación se asume la existencia de al menos, dos grandes paradigmas que han sido motivo de controversias. Históricamente, la educación superior ha estado influenciada por el paradigma cuantitativo, enfoque con limitaciones porque hay aspectos de la formación que no se pueden reducir a números. Las críticas a este paradigma tradicional destacan que al centrarse en el producto, niega la transformación del individuo y de la sociedad.^{51, 52}

En las concepciones del proceso de enseñanza-aprendizaje y su evaluación implícita, subyacen los enfoques que se tengan de la sociedad, de la naturaleza del ser humano y de la acción formativa, que se fortalecen con los aportes de Vigostky L.S., Ausubel D. y Piaget J., quienes plantean que cada individuo es capaz de construir su propio aprendizaje por medio del intercambio permanente con el entorno, a partir del conocimiento previo y de sus estructuras cognitivas.

En el paradigma cualitativo, el proceso de evaluación se efectúa a lo largo del proceso docente educativo con una visión holística. Comprende una reflexión crítica por parte del profesor y el estudiante sobre la base de evidencias de diversos tipos que se recogen y valoran para darle continuidad al crecimiento individual y precisa que se establezcan intercambios para concertar conclusiones y recomendaciones. Es un proceso que necesita de múltiples miradas.

La formación con enfoque en el desempeño en la educación superior, implica que el proceso de evaluación cobre otra dimensión al ser parte inherente de la práctica misma. Requiere del diseño de sistemas de evaluación cualitativos e integradores más vinculados a la profesión, centrados en el desempeño del estudiante durante todo el período de formación.

Es posible asumir el proceso de evaluación con una visión unitaria a partir de paradigmas que convergen; ambos se pueden armonizar para rescatar sus bondades. ^{10, 49, 51 - 54}

Funciones de la evaluación

El conocimiento de las funciones de la evaluación es fundamental pues comprender sus propósitos facilita la toma de decisiones en cuanto a criterios, procedimientos y otros aspectos del proceso.

González Pérez M. (2000) ⁵⁵, reconoce las diversas funciones de la evaluación y su importancia para el desarrollo del proceso de enseñanza universitario y el logro de sus objetivos y distingue entre ellas:

- Función de dirección del proceso de enseñanza-aprendizaje: agrupa las funciones que contribuyen a orientar y conducir el proceso como sistema. Las relativas a la comprobación de resultados, la retroalimentación, al ajuste del proceso y a establecer el estado inicial y final.
- Función predictiva: la evaluación del proceso y de los resultados debe tener una proyección futura. Sirve de base para hacer predicciones sobre el desempeño académico y profesional del estudiante.
- Función reguladora de la actividad de los estudiantes, de los profesores y de todos los vinculados a la situación educativa y sus resultados: referente al papel que desempeñan las concepciones y nociones que tengan los sujetos respecto a la evaluación del aprendizaje, en la regulación de su actividad.

La referida autora señala que esta función no aparece como tal en la literatura, sin embargo considera que constituye una de las más importantes.

Salas Perea R.S. (2014) ³³, realizó una revisión sobre el tema y comprobó que las ideas expresadas por los diferentes autores eran similares aunque no estructuraban las mismas funciones. Ello le permitió reagruparlas en cuatro funciones que involucran los elementos esenciales para lograr un autoaprendizaje permanente y un desempeño de calidad. Estas funciones son:

- Función de retroalimentación: propicia el desarrollo de la autoevaluación y orienta la autopreparación.

- Función instructiva: contribuye a profundizar y generalizar los conocimientos y habilidades; también propicia el trabajo independiente.
- Función de comprobación y control: permite verificar si los estudiantes adquirieron el nivel de preparación requerido y a su vez valorar la calidad de los planes y programas de estudio y la estrategia empleada, que asegura el perfeccionamiento continuo del proceso docente educativo.
- Función educativa: determina el autoanálisis del estudiante, contribuye a incrementar su responsabilidad y a plantearse mayores exigencias ante el trabajo y el estudio.

Estas funciones del proceso de evaluación se relacionan e interactúan entre sí, aportan información para la toma de decisiones y proporcionan la introducción de mejoras en el proceso docente educativo.

Torres Fernández P.A (2012) ^{42, 43} reconoce tres funciones fundamentales de la evaluación educativa como forma de investigación pedagógica orientada controlar aspectos esenciales del funcionamiento del sistema educativo nacional, en uno o varios países. Estas son:

- Función de diagnóstico: correspondiente al conocimiento del estado del objeto evaluado.
- Función de valoración: referida a la calificación del objeto evaluado, mediante el contraste del estado real y su estado ideal.
- Función de mejora: asociada al compromiso con el perfeccionamiento del objeto evaluado, con la toma de decisiones.

A los efectos de esta investigación se asumen las funciones definidas por Torres Fernández, pues se identifican con el Modelo Pedagógico que se propone.

Tipos de evaluación

Existen diversas propuestas de clasificación del proceso de evaluación pero desde hace varias décadas se ha extendido la que distingue el momento en que esta se introduce en un período educativo, ya sea

al inicio, durante o al final, que se corresponden con los tipos de evaluación: diagnóstica, formativa y sumativa. ^{34, 35, 51, 56 - 59}

Estos tres tipos de evaluación se complementan porque cada uno desempeña una función específica en el proceso y se consideran necesarios para realizar una valoración integral del evaluado.

- **Evaluación diagnóstica**

Es la que se realiza previa al desarrollo de un proceso docente educativo. Su objetivo es determinar fortalezas y debilidades de los estudiantes y su función es adaptar los métodos a las necesidades de cada uno, además de establecer un pronóstico. En ella se distingue la denominada evaluación inicial o predictiva y la puntual. ^{35, 51, 56 - 59}

- **Evaluación diagnóstica inicial:** es la que se efectúa antes o al inicio de algún ciclo educativo amplio, con la intención de obtener información precisa que permita identificar si los estudiantes poseen o no los conocimientos previos pertinentes para asimilar el programa al que se van a incorporar. También se evalúan importantes aspectos complementarios como las expectativas, las actitudes y las motivaciones.

Este tipo de evaluación exige una actitud flexible en la organización de los planes de estudios pues en dependencia de sus resultados puede surgir la necesidad de considerar ajustes al programa curricular y/o la aplicación de otras acciones pedagógicas alternativas compensatorias para propiciar la adecuación del estudiante al programa y lograr aprendizajes posteriores.

La interpretación de la evaluación diagnóstica inicial parte de la idea clásica de Ausubel D., referida a la importancia de valorar los esquemas cognitivos de los estudiantes para la obtención de aprendizajes significativos, lo que la convierte en una tarea imprescindible en la educación superior. ⁵¹

- **Evaluación diagnóstica puntual:** es la que se realiza en distintos momentos, antes de iniciar una etapa o sección de un determinado curso. Se puede realizar de forma individual o en grupos y tiene

funciones de regulación continua, que consiste en identificar y utilizar de forma permanente los conocimientos previos para mantenerlos activos siempre que se considere necesario.

La aplicación de las evaluaciones diagnóstica inicial y puntual puede ayudar al estudiante a tomar conciencia de sus conocimientos previos y las condiciones en que se encuentra ante el programa que va a enfrentar. En ocasiones bastará con una observación guiada, en otras con una entrevista y en otras situaciones, será necesario utilizar una técnica más formal.

Autores como Stufflebeam D.L. (1983), Coll Salvador C. (1991) y Perrenoud P. (2004), citados por Bombeli EC. (2013) ³⁵, valoraron la evaluación diagnóstica como una práctica altamente recomendable pero a pesar de conocer sus beneficios, se señala que en el ámbito universitario es poco practicada debido a que implica logística, consume tiempo y posiblemente requiera de una modificación de la planificación del proceso enseñanza-aprendizaje.

La autora considera que esta postura se encuentra muy alejada de los momentos actuales en que la educación superior cubana centra más la atención en el proceso y en el sujeto y la universidad se debe adecuar a los niveles de entrada de los estudiantes al sistema.

• **Evaluación formativa**

Es la que se realiza concomitante con el proceso de enseñanza-aprendizaje por lo que debe considerarse como parte del mismo. Es una actividad continua producto de las acciones del estudiante y de la propuesta pedagógica. La finalidad de este tipo de evaluación es regular el proceso de docente educativo para adaptar las estrategias y actividades formativas en beneficio del aprendizaje del estudiante. ^{32, 34, 35, 51, 56 - 59}

Por tanto, valorar los resultados no es lo más importante, sino comprender el proceso, controlarlo e identificar las posibles dificultades y en qué medida pueden ser corregidas con nuevas adaptaciones.

Constituye una valoración de la labor educativa para el estudiante y el profesor. Permite hacer un

seguimiento cercano del desempeño del estudiante y le ofrece la posibilidad de retroalimentación durante el desarrollo de las actividades de aprendizaje y no al final. En la evaluación formativa se requiere de la información que propiciará un juicio de valor, que incluya la apreciación del profesor y del estudiante. ^{28, 32, 60 - 62}

Se manejan tres modalidades de evaluación formativa: la **regulación interactiva**, la **retroactiva** y la **proactiva**. ^{51, 60, 63}

La **regulación interactiva** se efectúa de forma integrada al ciclo de formación. En esta modalidad la regulación puede ser inmediata, gracias a los intercambios comunicativos entre profesores y estudiantes, a propósito de actividades y tareas necesarias para el desarrollo del proceso docente educativo. De forma general se utilizan técnicas de evaluación de tipo informal como la observación, la entrevista o el diálogo, ya sea por medio de la heteroevaluación, la coevaluación, la autoevaluación o la evaluación mutua entre compañeros. ^{6, 51, 64 - 68}

La **regulación retroactiva** consiste en programar actividades de refuerzo después de realizar una evaluación puntual durante una situación o evento didáctico, como oportunidad para resolver las dificultades encontradas, o que el profesor suponga su necesidad.

La **regulación proactiva** está dirigida a orientar actividades futuras con la intención de lograr la consolidación y profundización de los contenidos.

La regulación interactiva constituye la modalidad por excelencia de la evaluación formativa, en tanto que las regulaciones retroactivas y proactiva son formas diferidas que pueden ser utilizadas cuando la primera no funciona adecuadamente por diversos factores. Para facilitar los distintos tipos de regulación se requiere del uso de formas alternativas de evaluación. ^{51, 60, 63}

Mientras que la evaluación formativa está orientada a que el profesor, como agente evaluador, logre regular el proceso de enseñanza-aprendizaje, la evaluación formadora, propuesta basada en los

trabajos de Nunziati G. (1990)⁶⁹, está dirigida a promover que el estudiante aprenda a regular su propio proceso de aprendizaje desde la guía del profesor y lo asuma de manera gradual hasta apropiarse de los criterios para autorregularse en su aprendizaje y su evaluación y lo mejore progresivamente.^{51, 67, 69}

La evaluación formadora pretende formar al estudiante en los procesos de pensamiento y aprendizaje para ayudarlos a construir su propio sistema de aprender. Se sustenta básicamente en la teoría de la actividad del aprendizaje desarrollada por Leontiev A.N. (1978), basada en los trabajos de Vigostky L.S, y otras investigaciones que confluyen como las relacionadas con la metacognición y el aprendizaje, con las teorías de autorregulación del aprendizaje y los trabajos sobre autoevaluación como representación de las propias capacidades y formas de aprender. La teoría de la actividad plantea que los conocimientos, que son una experiencia social, no pueden ser adquiridos por el estudiante solo por la simple transmisión de información del profesor, sino que básicamente deben ser asimilados mediante su propia actividad. Esta actividad comporta como condición básica las propias ideas y maneras de hacer, a partir de confrontarlas con las de otras personas así como con objetos y hechos del mundo. Desde este punto de vista habrá que promover que el estudiante aprenda los saberes metacognitivos necesarios para regular sus aprendizajes. Aprender a aprender pasa por la capacidad de aprender a pensar de forma crítica y creativa.^{60, 70}

La evaluación formadora es un modelo que propone transferir el control y la responsabilidad del aprendizaje, del profesor al estudiante y que este sea quien lo regule y gestione. Trata de motivar que el estudiante participe activamente en el proceso y promueva la autorregulación a través de formas de evaluación alternativas. Las tendencias pedagógicas plantean que el protagonismo dentro de la evaluación debe estar repartido y ello significa mayor participación y autonomía del estudiante en el proceso de evaluación.

La evaluación formativa plantea en diferentes momentos la intervención del profesor y la evaluación formadora en su concepción más amplia, es una regulación continua a lo largo de todo el proceso de enseñanza-aprendizaje cuyo objetivo es que el estudiante construya un sistema personal para el aprendizaje permanente, que debe enriquecer de manera gradual. 6, 51, 64 - 67, 69, 71, 72

Rosales Mejía M.M. (2014) ³² destaca que la autoevaluación y la coevaluación pueden ser usadas junto a otros instrumentos de evaluación y deberían formar parte de un proceso de cambio hacia una educación centrada en el estudiante. Las habilidades para autoevaluarse y para participar en evaluaciones cooperativas son importantes en el desarrollo de la autonomía del estudiante. En el contexto internacional se insiste en la necesidad de que el proceso de evaluación constituya una estrategia para la mejora de los aprendizajes.

A juicio de la autora, la evaluación formadora no es separable de la formativa, ambas se integran. Para lograrla, el estudiante debe conocer las premisas de las que parte para evaluarse, el sentido del proceso de evaluación, conocer los instrumentos que serán utilizados y tener claridad de los criterios de ejecución para que pueda tomar conciencia, consiga ser partícipe y protagonista del proceso y alcance una autorregulación creciente.

La implicación del estudiante en el proceso con el empleo de las formas alternativas de evaluación, potencia la dimensión formativa de la evaluación y promueve las actitudes necesarias para el aprendizaje a lo largo de la vida. 6, 32, 51, 64 - 67, 72

• **Evaluación sumativa**

La evaluación sumativa o final, es la que se realiza al término de cualquier ciclo educativo. Su objetivo principal consiste en verificar el grado en que los propósitos educativos fueron alcanzados y proporciona información que permite generar conclusiones sobre los logros y la eficacia de la práctica educativa global, al establecer un balance general de los resultados obtenidos al finalizar el proceso.

Las decisiones que se toman a partir de esta evaluación son aquellas asociadas con la calificación, la acreditación y la certificación por lo que la función social habitualmente prevalece sobre la función pedagógica. El diseño y empleo de instrumentos de tipo formal, constituyen los recursos más utilizados para valorar la calidad de la enseñanza y de las competencias alcanzadas, conjuntamente con el análisis de la información recopilada, que evidencia los resultados obtenidos por el estudiante durante el proceso docente educativo. ^{30, 32, 35, 51}

Es por tanto, uno de los desafíos esenciales del proceso de evaluación durante la etapa de formación, aplicar procedimientos adecuados, adaptables a distintas situaciones de aprendizaje para minimizar la subjetividad, lograr la integralidad del proceso y facilitar las decisiones finales.

El proceso de evaluación en la educación superior contemporánea se fundamenta en la autorregulación del aprendizaje como vía para que el estudiante organice su actividad y logre alcanzar los objetivos que exige una actividad académica de manera independiente y motivada desde sus propias vivencias. ⁷³

1.3 El proceso de evaluación en las especialidades médicas

Se efectúa sobre la base de la evaluación del desempeño, que se corresponde con lo que Miller G.E. (1990) ⁷⁴ en su modelo piramidal señala como "hacer"; por tanto solo se puede evaluar "en acción", al integrar saberes abstractos (conocimientos), de saber hacer (habilidades), de saber estar (actitudes y comportamientos) y de saber ser (ética y valores). Se trata de la evaluación de la competencia y el desempeño demostrado en contextos reales, que constituye uno de los principales retos de la Educación Médica y representa la expresión de su interdependencia con el sistema de salud. ^{11, 75-82}

Características de la evaluación del desempeño

La sistematización realizada a la obra de diferentes autores posibilita reconocer las regularidades de la evaluación del desempeño en las especialidades médicas y realizar su caracterización: ^{9, 11, 27, 75, 78, 79, 83}

- Proceso fundamentalmente cualitativo de verificación de evidencias, en base a un estándar establecido como norma, que describe el nivel esperado de lo que se considera un trabajo "bien hecho", de manera que se pueda comprobar si existen brechas entre el desempeño mostrado y el requerido, lo que justifica que las competencias deben estar claramente definidas y normalizadas. Debe existir una clara coherencia entre los comportamientos que se evalúan y los criterios de desempeño que se han descrito como estándar, que es el referente válido para la comparación.
- Precisa de la participación de los sujetos relacionados con el evaluado y se realiza de manera individualizada, con pleno conocimiento por parte del residente que debe conocer las competencias a adquirir y los procedimientos e instrumentos con los que será evaluado.
- Requiere del análisis de la información obtenida de diferentes fuentes para valorar de forma integral y participativa el desarrollo alcanzado, por lo que no puede depender de un solo procedimiento o instrumento.
- Demanda la participación activa del residente que se debe involucrar en el proceso con apoyo en las formas alternativas de evaluación y debe mostrar compromiso con su aprendizaje.
- Propicia que se generen nuevas formas de pensamiento y comportamiento a través del desarrollo de habilidades de reflexión, de pensamiento crítico y creativo, lo que favorece la creación de capacidades que puedan ser movilizadas para la solución de problemas y el logro de un desempeño de calidad en situaciones diversas.
- Promueve tareas de evaluación que sean al mismo tiempo tareas de aprendizaje y que impliquen una demostración de las competencias adquiridas a través del desempeño.
- Proporciona retroalimentación continua y aprovecha el error como una oportunidad para que el residente aprenda.

- Comprende el trabajo de atención médica, de investigación, de administración y el docente educativo, que se corresponden con las funciones principales del perfil profesional del modelo del egresado de las especialidades médicas en Cuba, en un proceso continuo de autoformación.

Evidencias de desempeño

Las evidencias necesarias para asegurar que el residente actuó con solidez sobre la base de un conocimiento efectivo, son las pruebas reales, observables y tangibles de las acciones realizadas, que comprende las evidencias de conocimientos teóricos y principios que debe dominar, las habilidades cognitivas y sensoriales/procedimentales para su aplicación creativa e independiente así como las actitudes y relaciones interpersonales requeridas.

Estas evidencias pueden ser por proceso o directas y por producto o indirectas. Por proceso, consiste en la verificación del desarrollo del trabajo mediante la observación durante su ejecución y por producto, son las pruebas concretas resultantes del desempeño, que puede ser un artículo, un documento o un servicio, que refleje el aprendizaje alcanzado.^{11, 83}

Ello permitirá valorar el nivel de desempeño y traducirlo a referencia numérica cuando se requiera pero para lograrlo, es necesario implementar procedimientos e instrumentos de evaluación adecuados.

La introducción de programas de formación de posgrado en Medicina con modelos educativos basados en competencias, constituye una tendencia creciente a nivel mundial, pero en Cuba, como en muchos países, se carece de suficiente experiencia en la puesta en práctica de currículos basados en competencias. Si a ello se añade la dificultad propia del proceso de evaluación del desempeño, es indudable que los profesores necesitan de referentes teórico-metodológicos y prácticos, que le sirvan de fundamento para modelar un sistema de evaluación en correspondencia con el perfil profesional del especialista y las tendencias contemporáneas de la evaluación.^{39, 79}

Ante esta perspectiva y la importancia del proceso de evaluación por las consecuencias que implica para el sistema educativo, el de salud y la sociedad, surge la necesidad de considerar algunos procedimientos e instrumentos de evaluación que se manejan internacionalmente durante la etapa de formación en las especialidades médicas. ^{6, 74 - 81}

Procedimientos e instrumentos

En las últimas décadas se han desarrollado diversos procedimientos e instrumentos que evalúan multidimensionalmente al residente, todos útiles y también con limitaciones, por lo que se deben emplear de forma combinada. ^{75, 78}

Como la evaluación del desempeño siempre se refiere a comportamientos, los procedimientos utilizados deben tener como atributos esenciales, diseños que preserven la complejidad de la vida real y que estén integrados a las actividades profesionales para lograr el desarrollo del residente como ciudadano y futuro profesional. ^{74 - 81} Cada procedimiento de evaluación se acompaña de sus propios instrumentos, diseñados con fines específicos y deben adaptarse a las características de cada especialidad médica, ser pertinentes al contexto y a la finalidad que se persigue.

Según Brailovsky C.A. (2001) ^{75, 77}, la capacidad reflexiva y el razonamiento en la resolución de problemas clínicos representan el núcleo fundamental de la competencia clínica y considera importante el desarrollo de instrumentos de evaluación que hagan posible la valoración de estos dos elementos, poco asequibles por los instrumentos de evaluación empleados tradicionalmente, lo cual se ha convertido en un complejo desafío. La tendencia es evaluar lo que los residentes realizan en la práctica y cómo aplican los conocimientos adquiridos en la atención de los pacientes.

En Cuba se ha puesto énfasis en la evaluación del desempeño en la práctica clínica por la observación directa durante las actividades de educación en el trabajo, aunque otros países se han orientado más hacia la evaluación de la competencia en situaciones simuladas. ⁷⁹

A continuación se abordan algunos procedimientos e instrumentos que se basan en la observación en la práctica real y que se sugieren en el Modelo Pedagógico que se propone porque son los que han logrado mayor impacto para la evaluación del desempeño a nivel internacional en las especialidades médicas, no se han utilizado suficientemente en la especialidad de GO en Cuba y pueden ser empleados para mejorar las concepciones y las prácticas de la evaluación. ^{75, 80, 81, 84}

- **La observación**

Se reconoce como la actividad de evaluación más valiosa porque permite descubrir el nivel de dominio que un individuo posee de determinadas competencias a través de su actuación y puede ser aplicable a la ejecución de diferentes tareas. Sin embargo, para que los datos recolectados sean fiables y válidos, se deben delimitar los aspectos a recoger en un instrumento apropiado para el registro de los datos y poder evaluar las observaciones realizadas.

En algunas eventualidades se corre el riesgo de que la información obtenida esté soslayada por la subjetividad del observador, como cuando no se establecen los elementos que se deben valorar con antelación, cuando no se llevan registros de lo observado y los datos recolectados dependen de la memoria del observador y cuando la observación es efectuada por un solo individuo porque la interpretación es personal. Las competencias no se evalúan directamente, sino por medio de los indicadores establecidos para cada una de ellas. ^{30, 80}

- **Lista de cotejo**

Es un instrumento de observación, estructurado en una lista de criterios de desempeño establecidos a evaluar, en la que se califica su presencia o ausencia mediante una escala dicotómica. Para su construcción, se deben considerar las competencias a alcanzar por el residente y realizar un análisis secuencial de los aspectos a evaluar según el orden en que debe aparecer el comportamiento. ^{30, 85}

- **Rúbrica**

Son guías para la evaluación del desempeño que se definen como una "tabla de doble entrada", que presenta los criterios que se van a evaluar en el eje vertical y en el horizontal, la descripción de los diferentes niveles del desempeño para valorar las competencias alcanzadas y facilitar la proporción de retroalimentación. Es por tanto una herramienta que reduce la subjetividad.

La guía debe ser entregada al residente con antelación a la actividad evaluativa para que conozca los criterios con los que será evaluado, lo que convierte a la rúbrica en una guía para fomentar el aprendizaje, al reflejar criterios explícitos asociados al desempeño ideal. También se le considera como un instrumento de autoevaluación, capaz de desarrollar habilidades de pensamiento.^{30, 81, 85}

Las listas de cotejo y las rúbricas son procedimientos muy útiles para evaluar el desempeño del residente en actividades de educación en el trabajo y son aplicables a cualquier dimensión que se desee evaluar.

- **El mini-CEX** (Mini-Clinical Evaluation Exercise)

También se le conoce como Observación Estructurada de la Práctica Clínica (OEPC). Es un procedimiento dirigido a evaluar la competencia clínica en entorno real, fácil de aplicar, adaptable a las posibilidades docentes de cualquier servicio asistencial y que reúne condiciones de validez y fiabilidad. Consiste en la observación directa de la práctica profesional durante unos 20 minutos, con una evaluación estructurada por una lista de comprobación que muestra los elementos competenciales y la posterior retroalimentación al residente en los 10 minutos siguientes. El instrumento aporta breves indicaciones a modo de guía sobre los descriptores de cada elemento competencial para homogeneizar el criterio de evaluación.

El residente es el responsable de contactar con el evaluador y los encuentros tienen que ser múltiples, en diferentes escenarios, con distintos observadores y los pacientes clínicos deben ser de

características y complejidad diferentes. El constructo validado por Norcini J. (2003) ^{75, 86} establece como óptima la cifra de ocho mini-CEX en el curso, que sería el número a partir del cual el coeficiente de fiabilidad es aceptable para su uso. Otros estudios discrepan y proponen entre 6 y 10 como cifra mínima. El documento de registro de la información se debe archivar, de manera que permita el análisis de los datos que propiciaron el resultado obtenido. ^{75, 87 - 89}

- **Evaluación por observación directa de habilidades procedimentales y técnicas**

Conocida por su acrónimo en inglés DOPS (Direct observation of procedural skills) es un procedimiento factible, diseñado para la evaluación de habilidades prácticas en contexto real. Los procedimientos que pueden ser evaluados son diversos, desde los más sencillos hasta los más complejos.

El evaluador no debe tener relación con el residente que solo será observado mientras se ejecuta el proceder. El periodo de tiempo de observación es variable en función de la habilidad evaluada pero lo habitual son unos 15 minutos y el dedicado a la retroalimentación, un tercio del empleado para la observación, la cual se debe facilitar inmediatamente después de realizar el procedimiento.

Durante la formación, el residente realizará el número de DOPS que se determine según la cantidad de habilidades a adquirir registradas en el programa de formación y en dependencia de los resultados obtenidos, siempre por evaluadores diferentes.

El sistema de evaluación se realiza en base a escalas globales que pueden ser adaptadas a la habilidad evaluada. La hoja de registro comprende un juicio del evaluador sobre el nivel de independencia con que el residente ha sido capaz de realizar el procedimiento, las áreas que debe mejorar y las acciones a realizar para lograrlo. ^{75, 90 - 92}

- **Observación directa de la práctica clínica**

Conocido como OSLER (Objective Structured Long Examination Record), es otro procedimiento a considerar que se reconoce internacionalmente como válido. Se trata de una prueba basada en la

valoración de 10 ítems pre establecidos: cuatro relacionados con la historia clínica, tres con la exploración clínica y los tres restantes con la construcción de una secuencia lógica, el plan de manejo y el juicio clínico. Esta organización mejora la objetividad de la prueba que se orienta fundamentalmente en los elementos clínicos pero también se concentra en los aspectos de comunicación interpersonal médico-paciente. Puede complementar a otro instrumento de evaluación clínica más corto, como el mini-CEX y así se dispone de un examen largo y otro corto sobre el ejercicio en el puesto de trabajo.

Los casos clínicos pueden variar en su dificultad pero se considera que el tiempo razonable para que el examinador pueda hacer una valoración correcta es de 20-30 minutos. Los criterios de evaluación se definen en tres niveles de acuerdo con la actuación del residente en: muy bueno o excelente, suficiente o límite e insuficiente y estos se aplican a cada uno de los 10 ítems valorados y a la valoración global. De forma habitual son dos los examinadores por lo que de manera independiente se generan dos evaluaciones finales, lo que permite una valoración integral agregada.^{75, 93, 94}

• **Evaluación 360**

También conocida como evaluación integral, es un procedimiento cada día más utilizado para la evaluación del desempeño en las especialidades médicas. Consiste en que un grupo de personas valore a otra, en este caso al residente, en base a comportamientos observables en el desarrollo diario de la práctica profesional. El propio evaluado se autoevalúa y es evaluado por todo su entorno para obtener la percepción de quienes conocen su quehacer y así construir una evaluación global.

La metodología propuesta para su aplicación comprende la elaboración de un cuestionario con las competencias observables definidas y el análisis de los informes para dar retroalimentación al residente. Es importante garantizar que el personal que emite el juicio evaluativo pueda confiar en que sus aportes son totalmente confidenciales. Los encuestados deben ser como mínimo seis sujetos que hayan estado relacionados con el trabajo del evaluado en el período analizado. Es responsabilidad del jefe inmediato

sostener una entrevista con el evaluado a fin de comunicarle cuales han sido las apreciaciones registradas y concluida la evaluación, esta será archivada en la carpeta del residente. ^{75, 95 - 98}

- **El Portafolio**

Es un instrumento de evaluación basado en la recopilación de evidencias sobre el desempeño individual del residente. Pueden ser digitales o en soporte papel y se puede preestablecer el contenido o dejarlo a juicio del residente pero a pesar de estas variaciones en contenido y formato, siempre proporcionan información sobre el desempeño, la retroalimentación recibida, los progresos alcanzados y los planes de mejora para superar las debilidades detectadas. En las especialidades médicas, puede ser la única forma de analizar el desempeño en condiciones reales, sin interferir en la práctica clínica pues articula las evidencias necesarias para asegurar que la actuación del residente en la práctica real es acorde a lo previsto para su nivel.

El portafolio se proyecta como un instrumento de aprendizaje, de evaluación, de diálogo entre el profesor y el residente pero también como espacio de reflexión, donde deben aparecer los resultados obtenidos de la aplicación de los diferentes instrumentos de evaluación antes citados si fueran aplicados, las revisiones de temas, la participación en actividades científicas, investigativas, docentes y administrativas así como las reflexiones periódicas del residente y las opiniones y sugerencias del tutor u otro profesor.

Su principal ventaja es que brinda las evidencias del desempeño de una forma menos fragmentada por ser un formato que integra varios instrumentos de evaluación y sitúa al residente como gestor de su propia formación al involucrarlo activamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

La incorporación del portafolio electrónico a los recursos existentes en la formación del residente, constituye una fuente de evidencias que permite otra opción al proceso de evaluación en cualquier

campo de las especialidades médicas y genera oportunidades para el desarrollo de evaluaciones más contextualizadas además de aportar elementos para la evaluación de los tutores. 75, 99 - 104

- **La autoevaluación y la coevaluación**

Son formas alternativas de evaluación que permiten que los residentes evalúen su desempeño, puedan reflexionar y tomar conciencia de su aprendizaje, de los factores que en ello intervienen y que se establezcan metas. Se reconoce que el conocimiento y la regulación de los propios procesos cognitivos son la clave para favorecer la capacidad de aprender a aprender. La autoevaluación y la coevaluación son formas de otorgar participación al residente en la construcción del conocimiento y que reconozcan el desarrollo y el alcance de su propio proceso educativo. 6, 32, 51, 64 - 67, 105

La utilización de procedimientos e instrumentos de evaluación de carácter metacognitivo, son una oportunidad para que el residente de forma consciente sea capaz de autorregular su aprendizaje y desempeño pero también pueden generar planes de mejoras y reformas de alto impacto que tributen en un mejoramiento del desempeño. 34, 63, 75, 101, 106

La sistematización realizada a investigadores relacionados con el proceso de evaluación en la educación superior 3, 28, 32, 34, 35, 51, 55 - 59, en el postgrado en la Educación Médica, como Perdomo Victoria I.T. (2007-2010) 107, 108, Díaz Díaz A.A (2012) 109, Pérez Díaz T.C (2016) 13, Salas Perea R.S. (2009-2014) 11, 18, 33, 45, 83 y a los estándares básicos para el mejoramiento de la calidad de la evaluación en el posgrado de la WFME 9, posibilita que se identifiquen las regularidades del proceso de evaluación en las especialidades médicas como se expresa a continuación:

- Es la valoración de resultados y toma de decisiones durante la etapa de formación. 3, 28, 32, 35, 55, 58
- De recopilación de evidencias del desempeño con la aplicación de instrumentos de evaluación. 9, 11, 18, 33, 35, 45, 55, 58, 83, 107, 108

- Se procesa la información relativa a los diferentes momentos del proceso docente educativo. 32, 34, 35, 51, 56 - 59
- Se valora la formación integral y precisa la participación de todos los sujetos involucrados. 9, 32, 35, 55
- Requiere de la preparación de los evaluadores.
- Abarca todos los escenarios de actuación y considera al sujeto evaluado en el centro del proceso como partícipe del mismo y responsable de su autopreparación.
- Responde a las exigencias de la sociedad y del Sistema Nacional de Salud cubano. 11, 13, 18, 33, 45, 83, 107-109

Estas regularidades, de conjunto con la adopción de las funciones principales del perfil profesional del modelo del especialista de GO, contenidos en la Resolución N° 349/15 del Ministerio de Salud Pública de Cuba: atención médica, investigación, administración y docente educativa ²⁷, permiten a la autora formular operativamente la definición de **proceso de evaluación del residente en GO**, como sigue: es la valoración de resultados y toma de decisiones durante la formación del especialista de GO a partir de la recopilación de evidencias del desempeño de diversas fuentes, mediante el diseño y la aplicación de instrumentos y el procesamiento de la información relativa a los diferentes momentos del proceso docente educativo (al inicio-diagnóstica, durante-formativa y al final-sumativa) de acuerdo a las funciones del perfil profesional del modelo del especialista, con una concepción integral y participativa, en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano, desde la preparación de los evaluadores.

Conclusiones del Capítulo I

Se justifican los atributos del proceso de evaluación como estrategia para gestionar los aprendizajes, a través de la participación activa del estudiante/residente en el proceso mediante el empleo de formas alternativas de evaluación que propicien la reflexión sobre su aprendizaje y promuevan el desarrollo y la potenciación de las capacidades metacognitivas para aprender a aprender a lo largo de la vida,

desarrollar una creciente autorregulación del aprendizaje y proyectar esta capacidad en el manejo de la autorregulación de su desempeño que se traduzca en una mayor independencia e iniciativa y la facultad para potenciar lo que ha resultado bien y aprender de sus errores.

A partir de la sistematización realizada a la obra de diferentes investigadores, se ofrece una definición operativa del proceso de evaluación del residente de GO, objeto de estudio de esta investigación.

Evaluación y aprendizaje son actividades dinámicas que interactúan dialécticamente en el mismo proceso y establecen relaciones de carácter recíproco para encontrar su propio sentido.

CAPÍTULO II

CARACTERIZACIÓN DEL ESTADO ACTUAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA EN LA FCM "FINLAY- ALBARRÁN"

CAPÍTULO II. CARACTERIZACIÓN DEL ESTADO ACTUAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA EN LA FCM "FINLAY- ALBARRÁN"

En el presente capítulo se expone el procedimiento desarrollado para caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" y arribar al diagnóstico de problemas y potencialidades.

A través del proceso de parametrización ¹¹⁰ (Anexo 2) se logra la derivación del objeto de estudio y el campo de acción en elementos medibles para proporcionar un acercamiento a la realidad y penetrar en la esencia del estudio. Se identifica la variable única, dimensiones, sub dimensiones e indicadores y con la aplicación de los instrumentos elaborados para efectuar las indagaciones empíricas, se consigue reunir la información de diferentes fuentes. El análisis de la información que se obtiene y la discusión científica de los resultados, conducen al inventario de problemas y potencialidades que se utiliza como sustento para el diseño del Modelo Pedagógico que se propone.

Para arribar a ello se asume la secuencia lógica de la tecnología educativa para la determinación de problemas que sugiere la Teoría de la Educación Avanzada propuesta por Añorga Morales J., Valcárcel Izquierdo N. y Che Soler, J. ¹¹⁰ y se establecen los pasos de este proceso de diagnóstico como se expone a continuación: ^{39, 40, 109, 110}

1. Se establece un acercamiento al contexto en que se investiga. En este paso se describen las unidades evaluativas: claustro de profesores y su composición, directivos del Departamento Docente de GO y los residentes que cursan la especialidad en la FCM "Finlay-Albarrán".

2. Se realiza el proceso de parametrización, a partir del objeto de estudio y campo de acción. Se determina como variable el **proceso de evaluación del residente de GO**. En este paso además se identifican los instrumentos a aplicar y los objetivos de cada uno.
3. Se realiza el acercamiento al modelo ideal de los sujetos investigados, en el caso que ocupa, se estudia el proceso de evaluación en las especialidades médicas en el contexto nacional e internacional, y se establecen las principales características que debe reunir este proceso.
4. Se realiza el acercamiento al estado actual del objeto de estudio en el medio investigado, para lo que la autora se vale de la aplicación de ocho instrumentos que permiten efectuar un diagnóstico del desarrollo del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".
5. En este paso, se realiza la comparación entre el estado actual y el estado deseado, fuente de las contradicciones que generan los problemas y potencialidades del proceso que se investiga.
6. Se jerarquizan los problemas identificados y se agrupan a partir de la variable, en las dimensiones y los indicadores, referidos en la parametrización.
7. Finalmente se encuentran las vías de solución y se retroalimenta el proceso a partir de la consulta a expertos entre otras vías empleadas para constatar la validez teórica de la solución que se propone al problema científico.

El desarrollo de la ejecución de cada uno de estos pasos se muestra en la investigación.

2.1 Proceso de parametrización de la variable para la caracterización del proceso de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia en la FCM "Finlay-Albarrán"

Se establece como variable única el **proceso de evaluación del residente de GO**. Para definir las dimensiones se adoptan los momentos en que el proceso de evaluación se inserta en la etapa de formación del residente, ya sea al inicio, durante el proceso o al final, que se corresponden con los tipos de evaluación: diagnóstica, formativa y sumativa. ^{32, 34, 35, 51, 56 - 59}

Como las dimensiones a estudiar son de una amplia magnitud, se establecen subdimensiones para poder descomponerlas en indicadores y conseguir una aproximación más puntual a la realidad del proceso que se investiga. Para ello, se toman en cuenta las cuatro funciones principales del perfil profesional del modelo del especialista de GO: atención médica, investigación, administración y docente educativa ²⁷ y para cada una de estas subdimensiones se diseñan un conjunto de indicadores basados en las funciones básicas establecidas para dar cumplimiento a cada una de las funciones principales. Estos indicadores, a través de las indagaciones empíricas, posibilitan evaluar desde el punto de vista cualitativo el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" y de esta forma profundizar en el conocimiento acerca del desarrollo de la variable. (Gráfico 1)

Gráfico 1: Resumen del proceso de parametrización de la variable



Fuente: Parametrización de la variable (Anexo 2)

A partir de la sistematización realizada para arribar a la definición operativa de la variable única de esta investigación, **proceso de evaluación del residente en GO**, la autora puede **definir**, también **operativamente**, **las dimensiones y subdimensiones** establecidas en el proceso de parametrización.

Dimensión 1. Evaluación diagnóstica

Es el proceso de valoración que se realiza al inicio de la especialidad donde el profesor comprueba conocimientos, habilidades, actitudes y valores relacionados con la atención médica, la investigación, la administración y la actividad docente educativa, en los escenarios docentes de la educación en el trabajo para realizar un pronóstico del desempeño del residente y explorar sus potencialidades.

Subdimensión 1.1. Función de Atención Médica: el profesor comprueba los conocimientos previos del residente y realiza un pronóstico de su desempeño.

Subdimensión 1.2 Función de Investigación: el profesor indaga la participación del residente en actividades científicas investigativas en etapas anteriores.

Subdimensión 1.3 Función de Administración: el profesor explora las potencialidades del residente para la organización y planificación del trabajo administrativo.

Subdimensión 1.4 Función Docente- Educativa: el profesor reconoce el nivel de responsabilidad del residente en su autoeducación y si está apto para continuar su desarrollo en las actividades de formación académica.

Dimensión 2. Evaluación formativa

Es el proceso de valoración de evidencias de las funciones de Atención Médica, Investigación, Administración y Docente-Educativa a través de la comprobación de los conocimientos, habilidades, actitudes y valores adquiridos por el residente de GO durante la formación; del diseño, planificación y cumplimiento de las tareas de investigación para el trabajo de terminación de la especialidad y otras tareas investigativas; de la organización y ejecución de actividades administrativas; de su formación académica a partir de las actividades educativas e instructivas y de su autopreparación, en correspondencia con el año de la residencia que cursa.

Subdimensión 2.1 Función de Atención Médica: el profesor comprueba el desarrollo de competencias del residente en la práctica médica en correspondencia con los objetivos y contenidos del programa de la especialidad.

Subdimensión 2.2 Función de Investigación: el profesor comprueba el desarrollo de la actividad científica-investigativa relacionada con la especialidad: Trabajo de terminación de la Especialidad (TTE) y otras.

Subdimensión 2.3 Función de Administración: el profesor valora el nivel de organización y ejecución del trabajo del residente en el ámbito laboral.

Subdimensión 2.4 Función Docente-Educativa: el profesor valora el nivel de desarrollo del residente en actividades educativas e instructivas.

Dimensión 3. Evaluación sumativa

Es el proceso de valoración de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista, al concluir una etapa educativa, año académico y/o la residencia, donde los profesores analizan las evidencias del desempeño del residente de GO obtenidas de diferentes fuentes durante su formación, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico y se toman decisiones.

Subdimensión 3.1 Función de Atención Médica: el profesor comprueba los resultados del desempeño del residente, a través de las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico.

Subdimensión 3.2 Función de Investigación: el profesor comprueba el resultado final o corte del TTE y la participación en otras actividades científicas, con las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia.

Subdimensión 3.3 Función de Administración: el profesor comprueba las evidencias del nivel de organización y ejecución del trabajo en el ámbito laboral.

Subdimensión 3.4 Función Docente-Educativa: el profesor comprueba las evidencias de participación en actividades docentes y de la actualización sistemática de los conocimientos científico-técnicos relacionados con la especialidad de GO.

Los instrumentos empleados para realizar las indagaciones empíricas de la investigación, se diseñaron en correspondencia con los indicadores identificados en la parametrización y se validaron antes de su aplicación por una consulta a especialistas mediante un modelo de solicitud con 10 indicadores bien definidos y sus alternativas de respuestas, un espacio abierto para observaciones y otro donde se precisa la factibilidad de la aplicación según el resultado del análisis (Anexo 3). El grupo lo formó 17 profesores: 9 titulares y 8 auxiliares. De ellos, 4 especialistas de II Grado en GO, 10 Doctores en Ciencia y 7 Máster en Ciencias.

El 94% o más de los especialistas consideran los indicadores como excelentes o muy buenos. Ningún indicador se reconoce como regular o deficiente. El 100% del grupo considera que los instrumentos pueden ser aplicados sin modificaciones. La autora analiza dos sugerencias relacionadas con la claridad de las preguntas que son atendidas. Los resultados se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. Resultados de la consulta a especialistas para la validación de los instrumentos

N°	Indicadores	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
1	Claridad y precisión	12	4	1		
2	Coherencia	15	2			
3	Validez	14	2	1		
4	Organización	14	3			
5	Suficiencia	14	2	1		
6	Control de sesgo	10	7			
7	Orden	15	2			
8	Marco de referencia	15	1	1		
9	Extensión	13	4			
10	Inocuidad	17				

Fuente: Modelo de solicitud de validación del instrumento de investigación (Anexo 3).

Los instrumentos se orientan a cada una de las fuentes de información asumidas para caracterizar la variable. Estas son:

- Revisión documental

- Programa de la especialidad de Ginecología y Obstetricia del año 2015
- Actas del Departamento Docente de GO
- Sistema de evaluación del residente de GO

- Entrevistas a directivos

- Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal de GO
- Profesora responsable del control de residentes de GO

- Encuestas a profesores y residentes

- Guía de observación del desempeño del profesor durante el proceso docente educativo

- Encuesta de satisfacción del taller "El mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO"

Revisión documental: se confeccionan guías de revisión para cada documento, con el propósito de evaluar las actividades e indicaciones relacionadas con el proceso docente educativo y su evaluación, así como el trabajo metodológico o de superación profesional dirigido al mejoramiento del proceso de evaluación del residente de GO. Se revisa el programa de la especialidad de GO (Anexo 4), las actas del Departamento Docente (Anexo 5) y el sistema de evaluación del residente de GO (Anexo 6).

Entrevista a directivos: estructurada, dirigida a la Jefa del Departamento Docente y Profesora Principal de GO (Anexo 7) y a la profesora responsable del control de residentes de GO (Anexo 8) para ser efectuada de forma individual previa explicación del objetivo de la entrevista y en un ambiente cordial que permita obtener los datos previstos por la investigadora.

Encuesta a profesores (Anexo 9) y a residentes (Anexo 10): a aplicar por la investigadora con carácter anónimo para el encuestado, previa explicación del objetivo de la misma y el beneficio de los

resultados en función de la investigación. Fueron concebidas en forma de cuestionarios auto-administrados con preguntas cerradas tipo Likert ¹¹¹ con tres categorías de respuesta y preguntas abiertas con la intención de obtener algunos comentarios específicos de la temática investigada.

Guía de observación del desempeño del profesor durante el proceso docente educativo (Anexo 11): la observación es realizada por la Jefa de Departamento Docente y un profesor auxiliar de GO, previamente capacitados en un taller de preparación en evaluación del desempeño (Anexo 12) y después de llegar al conocimiento y la aceptación del contenido del instrumento. Esta actividad permite obtener información sobre la labor del profesor en el proceso de evaluación del residente durante actividades de educación en el trabajo, específicamente en el pase de visita docente.

Encuesta de satisfacción (Anexo 13): a aplicar por la investigadora a los profesores del Departamento Docente de GO que participan en el taller "El mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO", después de practicar las indagaciones empíricas para valorar el nivel de satisfacción con el Modelo Pedagógico que se propone y sus formas de implementación. La encuesta tiene carácter anónimo para el encuestado.

La tabla que se presenta a continuación resume los instrumentos que se emplean, sus objetivos y las unidades a evaluar en el proceso de obtención de los datos para lograr la caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Tabla 2. Instrumentos para caracterizar el proceso de evaluación del residente de GO

INSTRUMENTOS	UNIDADES EVALUATIVAS	OBJETIVOS
Guías para la revisión documental.	<ul style="list-style-type: none"> • Programa de la especialidad de Ginecología y Obstetricia Año 2015. 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar cómo está conformado el programa de la especialidad de GO y si la estrategia docente para el proceso de evaluación se corresponde con aspectos esenciales de la evaluación del desempeño y se realiza de forma integral y participativa.

	<ul style="list-style-type: none"> • Actas del Departamento Docente. • Sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" 	<ul style="list-style-type: none"> • Valorar integralmente las actividades e indicaciones relacionadas con el proceso de evaluación del residente y el trabajo metodológico de la especialidad dirigido al perfeccionamiento del mismo. • Valorar el estado actual del sistema de evaluación del residente de GO
Entrevista a la Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal de GO de la FCM "Finlay-Albarrán". 	<ul style="list-style-type: none"> • Describir la composición del claustro de profesores del Departamento Docente de GO y valorar el estado actual del proceso de evaluación del residente por parte los profesores de la especialidad.
Entrevista a la profesora responsable del control de residentes de GO	<ul style="list-style-type: none"> • Profesora responsable del control de residentes de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" 	<ul style="list-style-type: none"> • Valorar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO por parte los profesores de la especialidad.
Encuesta a profesores	<ul style="list-style-type: none"> • Profesores de la especialidad de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar cómo los profesores autovaloran su desempeño en el proceso de evaluación del residente.
Encuesta a residentes	<ul style="list-style-type: none"> • Residentes de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" 	<ul style="list-style-type: none"> • Definir cómo los residentes valoran el desarrollo del proceso de evaluación.
Guía de observación del desempeño del profesor durante el proceso docente educativo.	<ul style="list-style-type: none"> • Profesores de la especialidad de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" 	<ul style="list-style-type: none"> • Valorar el estado actual del desempeño del profesor de GO durante el proceso docente educativo, en la FCM "Finlay-Albarrán".
Encuesta de satisfacción	<ul style="list-style-type: none"> • Profesores de la especialidad de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar el nivel de satisfacción con el Modelo Pedagógico propuesto en el Taller y sus formas de implementación.

Tabla 3. Universo de estudio y número de sujetos participantes

Estratos	Universo	Participantes	%
Profesores del Departamento Docente de GO	37	27	72,9%
Residentes de GO	42	31	73,8%
Directivos o coordinadores académicos del Departamento Docente de GO	2	2	100%
TOTAL	81	60	74,1%

La población la conforma el total de profesores del claustro del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán", dos directivos docentes y el universo de residentes matriculados en el curso

académico 2017-2018. Del universo de profesores participan en el estudio 27; no integran el estudio 10(27%) por diferentes motivos: 3 por enfermedad, 4 por estar fuera del país y 3 que rehúsan participar en la investigación. Por otra parte del total de residentes (42), 11(26,2%) no pueden ser encuestados: 5 por causar baja temporal, 4 por encontrarse en el exterior y 2 por estar de vacaciones en el momento aplicar la encuesta.

2.2 Resultados de las indagaciones empíricas

Revisión documental

• Programa de la especialidad de Ginecología y Obstetricia ²⁷

Con relación al programa de la especialidad la autora comprueba que:

El modelo del especialista está estructurado en dos elementos esenciales muy relacionados entre sí: la caracterización del graduado y el perfil profesional.

La caracterización del graduado está relacionada con la concepción científica del mundo y el sistema de valores y actitudes que caracterizan al profesional en la sociedad cubana. El perfil profesional define cuatro funciones principales que debe cumplir el especialista.

El plan de estudio considera diez objetivos generales vinculados a acciones específicas de la profesión y los objetivos por año de residencia revelan las mismas características, relacionados básicamente con la función de atención médica. En la estrategia docente general se expresa que al seguir un proceso de derivación gradual a partir del modelo, se determina el sistema de objetivos pedagógicos expresado por habilidades y desde este, el sistema de contenidos.

En correspondencia con las funciones del perfil profesional, se establecen 25 módulos y los contenidos temáticos para cada uno de los cuatro años de residencia. Veintiún módulos corresponden a la Función de Atención Médica, que se distribuyen en las áreas de Ginecología y Obstetricia y cuatro se relacionan con las funciones restantes, Administración, Investigación y Docente Educativa.

Durante la etapa de formación, se contemplan entrenamientos en ultrasonografía, laparoscopia, histeroscopia y colposcopia, una rotación de dos meses por un servicio de mastología y oncología ginecológica y una rotación de cuatro meses por una Unidad de Cuidados Intensivos. Queda explícito que al finalizar esta última estancia, debe ser capaz de afrontar una gestante o puérpera extremadamente grave, sin embargo, no se define la forma de evaluación en ninguno de estos entrenamientos y rotaciones.

Existe un acápite que se titula "Competencias y habilidades", donde se señala que estas deben ser adquiridas durante la educación en el trabajo y que para su mejor comprensión, agrupan las habilidades por áreas y año de residencia como sigue: 129 en el primer año, 105 en el segundo, 38 en el tercero y 74 en el cuarto para un total de 346. También se describen los procederes correspondientes a cada año y las cantidades mínimas a realizar de cada uno, que en general guardan relación con los módulos.

Otra parte que se denomina "Sistema de evaluación" donde se declara que se corresponde con el establecido en el Reglamento del Régimen de Residencia vigente (Resolución Ministerial No. 108/04)¹¹² y comprende:

Evaluación de curso o formativa: se realiza mensualmente y se registra en la tarjeta de evaluación del residente según el instructivo correspondiente. Incluye los resultados obtenidos en las actividades docente-asistenciales, académicas, módulos, cursos, estancias y rotaciones previstas en el programa.

Evaluación de promoción: se realiza al finalizar cada periodo lectivo de la residencia (10 meses) y comprende un ejercicio práctico y otro teórico, según lo establecido en dicho Reglamento¹¹². Mide el desempeño, la competencia y otros criterios relacionados con la fundamentación del quehacer, la independencia y generalización alcanzada por el residente en el año que transita.

Evaluación de graduación: se realiza al concluir los cuatro periodos lectivos de la residencia. Comprende la presentación y defensa del TTE, la realización de un examen práctico y un examen teórico oral ante un tribunal estatal.

En el análisis realizado por la autora puede apreciar que:

- La evaluación diagnóstica no está orientada como vía para establecer un pronóstico del desempeño del residente y orientar tempranamente tareas de aprendizaje que a su vez sean tareas de evaluación, con el propósito de promover la autorregulación del aprendizaje y del desempeño.
- El programa expresa que la evaluación de promoción mide la competencia y el desempeño, sin embargo, no aparecen definidas con claridad las competencias que debe alcanzar el especialista.
- La evaluación de curso, de promoción y de graduación, se basa fundamentalmente en las evidencias del desempeño del residente. El programa no orienta la recopilación de evidencias de diversas fuentes para que el proceso sea más objetivo, integral y participativo.
- Se describen las habilidades y los procederes correspondientes a cada año de la residencia con las cantidades mínimas a realizar de cada uno pero no se establecen criterios estandarizados como norma de desempeño de calidad que sirvan de referente para la comparación, a partir de lo cual se pudiera desarrollar la intervención educativa en cada una de las rotaciones, para su adquisición gradual. Ello permitiría además, que todos los evaluadores manejaran los mismos criterios y de esta forma contribuir a la reducción de la subjetividad del proceso.
- Se definen las funciones del perfil profesional así como las habilidades y procederes propios de la profesión que debe dominar el futuro especialista y que hacen referencia a las competencias profesionales específicas, pero no se hace alusión a las competencias profesionales genéricas, aunque lo enunciado en la caracterización del graduado se puede tomar como referente. Ambas se deben desarrollar y evaluar de conjunto.

- Las estrategias educativas carecen de flexibilidad, de manera que se pueda brindar atención a las diferencias individuales entre residentes, en correspondencia con un proceso de aprendizaje personalizado: El programa tiene fijado el tiempo de cada rotación y el de la residencia en general. La estrategia consiste en desarrollar conocimientos y habilidades en complejidad creciente y aunque se orienta que las actividades a realizar sean las propias del año que cursa y de acuerdo con el ritmo de adquisición de los conocimientos y el desarrollo de habilidades asimiladas, si el tiempo es invariable, es poco probable que se puedan contemplar otras alternativas.
- El programa no orienta formas alternativas de evaluación mediante la utilización periódica de procedimientos e instrumentos que permitan que esta se convierta en un proceso reflexivo, lo que limita la participación del residente, que como centro del proceso docente educativo debe ser el responsable de trazar sus propias estrategias para superar sus debilidades y propiciar su desarrollo profesional.
- En el programa no se establece la retroalimentación permanente al residente como resultado de su desempeño por parte del profesor, con el objetivo de reforzar los aspectos positivos, señalar las dificultades detectadas y ofrecer orientaciones para su solución.
- Carece de recomendaciones sobre el aprovechamiento de las TICs y la utilización del idioma Inglés.

• **Actas del Departamento Docente**

En la revisión de las actas del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" del curso 2016-2017, se identifica que constan indicaciones específicas para la planificación y la ejecución del proceso docente educativo de la especialidad y que se abordan de manera reiterada los aspectos relacionados con el proceso de evaluación del residente, entre ellos:

- Los concernientes a la disciplina, esencialmente las ausencias injustificadas a las entregas de guardia, los turnos quirúrgicos y las guardias médicas.

- Residentes que plantean que no han adquirido las habilidades propias para el año que cursan y se recaba la atención de los tutores.
- Dificultades para que los profesores efectúen las evaluaciones de los residentes a su cargo y las realicen con calidad.
- Profesores que no consideran las indisciplinas laborales en las evaluaciones mensuales.
- Dificultades en el cumplimiento de seminarios programados a residentes.
- La necesidad de mejorar la calidad del trabajo de los tutores en cuanto a la confección de los protocolos y el desarrollo del TTE.

Además se refleja en las actas de forma sistemática la necesidad de que todos los profesores posean un proyecto de investigación a punto de partida de los problemas identificados, relacionados con la atención materno-infantil, de donde emanen los TTE de cada residente y que se ha logrado que cada profesor tutoré al menos uno. Se insiste en la publicación de los resultados de estas investigaciones así como su presentación en eventos científicos. También se señala la poca participación de los profesores en eventos de carácter pedagógico o relacionado con la Educación Médica.

De igual manera se enfatiza en la necesidad de utilizar el idioma inglés en actividades de educación en el trabajo, en especial en discusiones diagnósticas y pases de visita. No se constata el abordaje de temas relacionados con el aprovechamiento de las TICs durante el ciclo de formación.

No se recogen en las actas, actividades metodológicas y/o de superación profesional relacionadas con el proceso de evaluación del residente a nivel del Departamento Docente o la Facultad de Ciencias Médicas. Tampoco se comprueba que se realicen reuniones de los residentes con el claustro para valorar el desarrollo y los resultados de la evaluación.

Otros aspectos relacionados con el proceso de evaluación del residente, como la confección de materiales orientados a reflejar las particularidades del desempeño, no aparecen recogidos.

• Sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"

Es el establecido en el Reglamento del Régimen de Residencia ¹¹² que concibe tres etapas de evaluación: de curso o formativa, de promoción y de graduación, ya referidas en la revisión del programa de la especialidad de GO.

Se realiza la revisión de la documentación oficial para el control del proceso de evaluación del residente.

Para la evaluación formativa, el sistema de registro es común para todas las especialidades y consta de tres documentos: la tarjeta de evaluación del residente (Modelo 36-37 del MINSAP), la tarjeta de habilidades específicas y las hojas de observaciones.

La tarjeta de evaluación del residente se confecciona para cada año académico y dispone de un instructivo para su llenado. Consta de 10 acápites enumerados en romanos que no se corresponden exactamente con las características y funciones del perfil profesional del modelo del especialista previsto, aunque guardan cierta similitud. Los acápites del I al VI se evalúan mensualmente, del VII al IX corresponden a la evaluación de las rotaciones, estancias, módulos y cursos que realice el residente de acuerdo con el plan de estudio. El acápite X, que corresponde a la evaluación del TTE, se evalúa trimestralmente. La evaluación del acápite I es cualitativa y es el único que cuenta con criterios normalizados en el instructivo; la del resto es cuantitativa.

En la tarjeta de evaluación de habilidades específicas del residente, se registra el número de habilidades realizadas mensualmente y su calificación. Estas habilidades deben corresponder con las declaradas en el programa de la especialidad para cada año de residencia según las rotaciones, estancias, módulos o cursos.

Aunque cada uno de estos modelos dispone de un pequeño espacio para observaciones y recomendaciones, se anexa una hoja de observaciones mensuales como elemento complementario para registrar los aspectos cualitativos que justifican las calificaciones, así como los méritos y deméritos

académicos del residente durante el período y además, realizar las recomendaciones que sean necesarias para mejorar su desempeño.

Para la evaluación de promoción y graduación, se realiza un resumen de la evaluación de las tarjetas, conjuntamente con los resultados del TTE y un examen teórico y otro práctico que valora la competencia y el desempeño.

Se efectúa la revisión de los expedientes docentes del año en curso de 24(57,1%) residentes: cuatro de primer año, ocho de segundo, cinco de tercero y siete de cuarto año. La caracterización del residente durante su etapa de formación previa, obra en su expediente oficial en la secretaría docente de la FCM "Finlay-Albarrán". En la revisión de los expedientes docentes del Departamento se reconoce que:

- Los criterios de evaluación expresados en la documentación oficial establecida son fundamentalmente cuantitativos.
- No se comprueban criterios cualitativos acerca de la evaluación del desempeño del residente pues no aparecen descritas las observaciones y las recomendaciones en las evaluaciones mensuales.
- Se evalúan los acápites de la tarjeta de evaluación del residente sin un verdadero respaldo en base a una programación de tareas planificadas previamente para poder evaluar cada uno y así las diferentes funciones.
- No constan los criterios definidos para la evaluación de las estancias extra institucionales y cursos o entrenamientos en base a las habilidades que el residente debe adquirir una vez concluidos.
- En general durante la formación, no se constatan evidencias de la evaluación del desempeño del residente que pongan de manifiesto su autopreparación y creatividad.

En opinión de la autora, mientras no se definan los criterios y las evidencias de desempeño, no es posible precisar si lo realizado por el residente tuvo la calidad requerida. Definir la norma de desempeño, permite contar con un referente para que todos los profesores puedan evaluar al amparo

de los mismos patrones y la evaluación sea más objetiva e integral. Las observaciones y recomendaciones no pueden ser opcionales y si es preciso para facilitarlas, se deben ofrecer alternativas a selección.

Resultados de la aplicación de instrumentos

Los indicadores correspondientes a las subdimensiones estudiadas se categorizan en tres niveles en los instrumentos aplicados, los cuales se interpretan del modo siguiente:

- Nivel 1 o bajo
- Nivel 2 o medio
- Nivel 3 o alto

El nivel se considera "alto" (3) si expresa una realización correcta, "medio" (2) si presenta alguna dificultad y "bajo" (1) si el comportamiento indica que no se cumple en la medida establecida por la autora. Aunque las preguntas están elaboradas para que las respuestas sean fácilmente comprensibles, la autora considera además aclarar, que en dependencia de la pregunta, para la evaluación de 3 se utilizan indistintamente las palabras: siempre, en gran medida, en todas; para la evaluación de 2: casi siempre, esporádicamente, en ocasiones, en alguna medida, en parte y para el valor 1: en pocas ocasiones, no, en poca medida, muy pocas veces. Los indicadores medidos en escala cualitativa se resumen en números y porcentajes.

Resultados de la entrevista a la Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal (Anexo 14)

Composición del claustro de profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán"

Total de profesores: 40 (incluye la investigadora)

- . Categoría docente: Titulares 2; Auxiliares 17; Asistentes: 12; Instructores 9
- . Formación académica: Especialista de 2° grado: 12; Máster en Ciencias: 24; Doctor en Ciencias: 0.

En plan de formación doctoral: 1 Universidad de Ciencias Médicas de la Habana

- . Categoría investigativa: 2 Investigador agregado
- . Años de experiencia en la docencia de la especialidad:
 - Con 3 años o menos: 6(15%) profesores
 - Entre 4 y 10 años: 14(35%) profesores
 - Con 11 o más años: 20(50%) profesores

En el Departamento Docente hay 13(32,5%) Profesores Auxiliares, que no han promovido a Profesor Titular por no poseer el título de Doctor en Ciencias.

Las valoraciones que se realizan en la entrevista conciernen al comportamiento general de todos los profesores del Departamento Docente en el proceso docente educativo del residente.

En la dimensión Evaluación diagnóstica, como guía para realizar un pronóstico del desempeño del residente y explorar sus potencialidades, se valoran cuatro indicadores en la sub dimensión Función de Atención Médica. La Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal reconoce de nivel bajo dos, la comprobación de conocimientos de las Ciencias Básicas y la aplicación de procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función. De los dos indicadores restantes, valora de nivel medio la comprobación de conocimientos y desarrollo de habilidades propios de la asignatura GO y de nivel alto la comprobación de actitudes, comportamientos, ética y valores, así como las expectativas y la motivación por la especialidad.

En la sub dimensión Función de Investigación, donde el profesor indaga la participación del residente en actividades científicas investigativas en etapas anteriores, valora de nivel bajo la aplicación de procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función, de nivel medio la utilización del idioma inglés y los tres indicadores restantes de nivel alto concernientes a la aplicación del método científico clínico-epidemiológico, la participación en tareas de investigación y el aprovechamiento de las TICs. Las sub dimensiones Función de Administración, donde el profesor explora las potencialidades del residente

para la organización y planificación del trabajo administrativo y la Docente- Educativa, en que reconoce el nivel de responsabilidad del residente en su autoeducación y si está apto para continuar su desarrollo en las actividades de formación académica, de cuatro indicadores, cataloga a tres de nivel medio y solo estima uno de nivel bajo, relacionado con la aplicación de instrumentos para la evaluación de la Función de Administración.

En la dimensión Evaluación formativa, esencial para regular, orientar y controlar la calidad de la formación, de los 12 indicadores establecidos para estimar la Función Atención Médica, en la que el profesor comprueba el desarrollo de competencias en la práctica médica en correspondencia con los contenidos del programa de la especialidad, solo considera de nivel alto la valoración del error como oportunidad para que el residente aprenda. Reconoce 8(66,6%) indicadores de nivel medio y 3(25%) con nivel bajo. Entre estos últimos se recoge que en pocas ocasiones el profesor facilita la adquisición de competencias, crea espacios de intercambio de opiniones con el residente y con su ejemplo propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.

En la sub dimensión Función de Investigación, en la que el profesor comprueba el desarrollo de la actividad científica-investigativa relacionada con la especialidad, en especial de su TTE, de ocho indicadores distingue a seis de nivel medio y dos de nivel alto, referidos al aprovechamiento de las TICs y la evaluación sistemática de la literatura científica. La sub dimensión Función de Administración, para la valoración del nivel de organización y planificación del trabajo del residente en el ámbito laboral, de tres indicadores valora 2(66,7%) de nivel medio y 1(33,3%) de nivel bajo, referente a la aplicación de instrumentos para su evaluación y el análisis de las evidencias de los resultados. De la sub dimensión Función Docente-Educativa aprecia de nivel medio los dos indicadores dispuestos para su evaluación. De los 25 indicadores para valorar la dimensión Evaluación formativa, evalúa 3(12%) de nivel alto, 18(72%) de nivel medio y 4(16%) de nivel bajo.

En la dimensión Evaluación sumativa, que se fundamenta en la recopilación de evidencias del desempeño del residente en las cuatro funciones del perfil profesional del modelo del especialista para determinar promociones y su acreditación, de seis indicadores a evaluar, valora el 50 % de nivel alto y de nivel bajo el 16,6%, que se corresponde con la no aplicación de instrumentos para la evaluación de la función administrativa, ni el análisis de evidencias.

La entrevistada no reconoce instrumentos que aporten evidencias de la evaluación del desempeño del residente para valorar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista en la dimensión Evaluación diagnóstica y en la formativa. En la sumativa, solo distingue los exámenes teórico y práctico. En resumen, de un total de 44 indicadores para evaluar la variable objeto de estudio en sus tres dimensiones, la Jefa de Departamento de GO y Profesora Principal considera 10(22,7 %) de nivel alto, 25(56,8%) de nivel medio y 9(20,5 %) de nivel bajo.

• **Resultados de la entrevista a la profesora responsable del control de residentes** (Anexo 14)

La profesora define de nivel alto más de la mitad de los indicadores evaluados (52,3%), de nivel medio el 40,9% y de nivel bajo solo el 6,8%. Entre los últimos coincide con la Jefa de Departamento en que en pocas ocasiones se comprueban los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad y que no se explora la función de investigación en la dimensión Evaluación diagnóstica. También reconoce de nivel bajo la no participación del residente en el proceso de evaluación, valoración muy importante si se toma en consideración su responsabilidad.

Aunque no existe total coincidencia entre las valoraciones de la Jefa de Departamento y la profesora responsable del control de residentes, el análisis revela que se corresponden en casi la mitad (45,5%) de los indicadores. Las coincidencias por niveles son: de nivel alto 7(15,9%), de nivel medio 11(25%) y de nivel bajo 2(4,6%) indicadores. Tampoco identifica algún instrumento que aporte evidencias de la

evaluación del desempeño del residente, en las subdimensiones analizadas para la evaluación inicial y la formativa.

• **Resultados de la encuesta a los profesores del Departamento** (Anexo 15)

Se encuestan 27(72,9%) profesores que se caracterizan a continuación:

- Categoría docente: Titular 1(3,7%); Auxiliares 11(40,7%); Asistentes 8(29,7%); Instructores 7(25,9%)
- Formación académica: Especialistas de 1° grado, 22(81,5%) y de 2° grado, 5(18,5%); Máster en Ciencias 18(66,7%)
- Categoría investigativa: 1(3,7%) Investigador agregado

En la dimensión Evaluación diagnóstica, estiman de nivel alto, la valoración que realizan de la participación del residente en acciones administrativas y la comprobación de actitudes, comportamientos, ética, valores y motivación por la especialidad. De nivel medio, valoran la comprobación de conocimientos y desarrollo de habilidades propias del pregrado y la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica. Consideran de nivel bajo, la comprobación de los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad al comenzar la residencia, la evaluación de las diferentes funciones del perfil profesional del modelo del egresado de la carrera de Medicina y la comprobación de la participación en tareas de investigación.

En la dimensión Evaluación formativa de 21 indicadores a evaluar, valoran de nivel medio 10(47,6%) y de nivel alto 8(38,1%) entre ellos, el facilitar la adquisición de competencias, favorecer el trabajo en equipo y vincular las actividades del perfil profesional durante las actividades de educación en el trabajo, la creación de espacios de intercambio de opiniones con el residente, considerar el error como oportunidad para aprender, la proporción de retroalimentación inmediata, el estimar que con su ejemplo propicia el comportamiento ético del residente, así como otros indicadores relacionados con la función

de investigación. Reconocen de nivel bajo 3(14,3%) de los indicadores: la comprobación de la utilización del idioma inglés en la investigación científica y el desempeño del residente, así como el conocimiento y la aplicación de los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño y de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista de GO más el análisis de las evidencias.

En la dimensión Evaluación sumativa, evalúan de nivel alto el análisis de los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopreparación y profundización de los contenidos del programa de la especialidad y la comprobación de la ejecución del TTE. Evalúan de nivel bajo, la verificación de la aplicación de procedimientos e instrumentos en la evaluación formativa y su análisis sobre la base de evidencias reunidas.

Además se comprueba que:

- El 81,5% de los profesores encuestados muestran un nivel bajo de conocimiento de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista.
- Más de la mitad de los profesores encuestados (62,9%), manifiestan un bajo nivel de participación en actividades de superación profesional relacionadas con el proceso de evaluación.

• **Resultados de la encuesta a residentes** (Anexo 16)

Se encuestan 31 residentes: 5(16,1%) de primer año, 12(38,7%) de segundo, 7(22,6%) de tercero y 7(22,6 %) de cuarto año.

La comprobación de la aplicación de los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad, es el único indicador de la dimensión Evaluación diagnóstica que se incluye en la encuesta y es valorado de nivel medio, a diferencia de los profesores que lo estiman de nivel bajo. El resto de los indicadores que se evalúan se relacionan con la dimensión Evaluación formativa y se reconocen de nivel alto 7 (38,9%), igual número de nivel medio y 4 (22,2%) de nivel bajo.

El conocimiento de los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación de las funciones del perfil profesional y el desempeño del residente, la utilización de estrategias educativas y evaluativas flexibles y la comprobación de la utilización del idioma inglés, son indicadores evaluados de nivel bajo.

• **Resultados de la observación del desempeño del profesor** (Anexo17)

Se realizan 29 observaciones al pase de visita docente y de los 13 indicadores contemplados en la guía, se evalúan de nivel alto 4(30,8%), de nivel medio 7(53,8 %) y 2(15,4 %) de nivel bajo.

El desempeño satisfactorio del profesor como ejemplo para los residentes, que valora el error como oportunidad para el aprendizaje, proporciona retroalimentación inmediata y comparte información científica son los aspectos evaluados de nivel alto. Se valoran de nivel bajo, la comprobación del manejo del idioma inglés y las dificultades en la correspondencia de las acciones formativas con el modelo del especialista, lo que se relaciona con el bajo nivel de conocimiento de las funciones del perfil profesional que se comprueba en la encuesta aplicada a los profesores del Departamento Docente.

2.3 Triangulación metodológica de los resultados (Anexos 18 A y 18 B)

La triangulación es un procedimiento que fue creado para incrementar la confiabilidad entre los resultados de cualquier investigación y mitigar los problemas de sesgo, lo que implica que cuanto mayor sea la variedad de las metodologías, datos, teorías e investigadores empleados en el análisis de un problema específico, los resultados obtenidos podrán mostrar más fuerza en su interpretación. La ventaja de su aplicación radica en su capacidad para aportar una visión más completa del fenómeno estudiado.^{113, 114}

La autora emplea el proceso de triangulación metodológica, para agrupar la información obtenida de distintas fuentes a través de los instrumentos aplicados en las indagaciones empíricas, con la intención de reconocer coincidencias y discrepancias en el fenómeno estudiado.

Este procedimiento de integración de los resultados posibilita caracterizar el **proceso de evaluación del residente de GO** en la FCM "Finlay-Albarrán", que constituye la variable única de la parametrización realizada al objeto de estudio (Anexo 2) y a punto de partida de ello, desde una interpretación y valoración crítica, realizar el inventario de problemas y potencialidades.

Las reglas de decisiones que se asumen en el proceso de triangulación metodológica de los resultados obtenidos en los diferentes grupos estudiados se describen a continuación.

Para valorar los resultados de los **indicadores** en cada uno de los grupos estudiados se siguen los criterios siguientes:

- Si el indicador muestra valores de nivel medio y alto por debajo del 60% en el grupo estudiado, se identifica como un **problema**.
- Si el indicador muestra valores de nivel medio y alto entre el 60% y el 79% en el grupo estudiado, se considera como en **desarrollo**.
- Si el indicador muestra valores de nivel medio y alto en el 80% o más de los sujetos en el grupo estudiado, se interpreta como una **potencialidad**.

Para resumir la interpretación de los resultados sobre las **dimensiones** estudiadas se siguen los criterios siguientes:

- Si el porcentaje de indicadores identificados como una **potencialidad** es menor del 60%, la dimensión se clasifica como un **problema**.
- Si el porcentaje de indicadores identificados como una **potencialidad** está entre el 60% y el 79%, la dimensión se clasifica en **desarrollo**.
- Si el porcentaje de indicadores identificados como una **potencialidad** es del 80% o más, la dimensión se clasifica como una verdadera **potencialidad**.

Los resultados de la triangulación metodológica son los siguientes:

• **Dimensión Evaluación diagnóstica**

La comprobación de los conocimientos de las ciencias básicas relacionados con la especialidad, los antecedentes de la participación en tareas de investigación y la aplicación de procedimientos e instrumentos para la evaluación de las funciones del perfil profesional del modelo para la formación de médicos son indicadores identificados como **problema**.

La comprobación de los conocimientos de las ciencias básicas en etapas iniciales de la especialidad resulta de vital importancia si se toma en consideración que el Módulo 1 del plan temático del programa de estudios, se inicia con el estudio de la fisiología del aparato genital femenino y es necesario además rememorar los conocimientos de otras asignaturas de las Ciencias Básicas para la construcción de los nuevos conocimientos. Es indispensable la correcta caracterización del residente en este período.

La **dimensión Evaluación diagnóstica** se cataloga como un **problema** al tener solo un 57,1% de sus indicadores identificados como una potencialidad.

• **Dimensión Evaluación formativa**

La comprobación de la utilización del idioma inglés en el práctica profesional y los indicadores relacionados con el conocimiento de las procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño y su aplicación conjuntamente con el análisis de las evidencias para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista, son los indicadores considerados como **problema**.

Se clasificaron en **desarrollo** los indicadores relacionados con la utilización de estrategias educativas y evaluativas flexibles y el facilitar la adquisición de competencias por parte del profesor, sin embargo, cuando se incluye en la triangulación metodológica la observación del desempeño del profesor (Anexo 18 D), estos indicadores pasan a ser considerados como una potencialidad y surgen otros dos en

desarrollo: la correspondencia de las acciones formativas con el modelo del especialista y la valoración de la capacidad del residente para dirigir, en la sub dimensión Función de Administración.

La **dimensión Evaluación formativa** registra un 76,2% de sus indicadores como una potencialidad y por lo tanto se encuentra dentro del rango que se considera en **desarrollo**.

• **Dimensión Evaluación sumativa**

Se triangulan tres indicadores muy relacionados entre sí. La verificación de la aplicación de procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista durante la formación y el análisis de las evidencias de los resultados, se considera como un **problema**. Sin embargo, los restantes indicadores se reconocen como una **potencialidad**: el análisis de los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico y la comprobación de la ejecución del TTE según cronograma.

Se interpreta que no hay una adecuada correspondencia entre estos resultados dado la interdependencia entre los indicadores, lo que pone en evidencia el insuficiente conocimiento de los profesores acerca de las características que debe reunir la evaluación del desempeño durante la formación del residente para realizar una evaluación final adecuada. El análisis no considera la evaluación realizada por tribunal externo para la acreditación como especialista.

La **dimensión evaluación sumativa** alcanza un 66,7% de sus indicadores como una potencialidad y por regla de decisión se considera en **desarrollo** pero la autora hace la observación de que no es posible emitir un juicio de valor sin una información de calidad sobre el proceso.

2.4 Inventario de problemas y potencialidades

Problemas identificados

Dimensión 1. Evaluación diagnóstica

- Deficiente nivel de comprobación de los conocimientos de las Ciencias Básicas.

- Pobre indagación de la participación del residente en tareas de investigación en etapas anteriores.
- Insuficiente aplicación de procedimientos e instrumentos para la evaluación de las funciones del perfil profesional del modelo para la formación de médicos.

Dimensión 2. Evaluación formativa

- Limitada comprobación de la utilización del idioma inglés en la práctica profesional.
- Escaso conocimiento de los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño.
- Dificultades en la evaluación de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista y el análisis de las evidencias.

Dimensión 3. Evaluación sumativa

- Deficiente verificación de la aplicación de procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista durante la etapa de formación y el análisis de las evidencias de los resultados.

Otros problemas identificados (Anexos 18 C y 18 D)

- Bajo nivel de conocimiento de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista en los profesores encuestados.
- Insuficiente participación del profesor en actividades de superación profesional relacionadas con el proceso de evaluación.

Potencialidades

- El trabajo educativo del profesor como ejemplo en la formación del residente como profesional y ciudadano sobre la base de principios éticos.

Desde la triangulación metodológica este indicador alcanza una potencialidad de 95,5% (Anexo 18 B), por lo que la autora lo considera muy representativo para resumir la potencialidad del claustro de

profesores del Departamento Docente que con su actitud, va a garantizar que se lleven a cabo las transformaciones necesarias para mejorar el sistema de evaluación del residente de GO.

Conclusiones del capítulo II

La parametrización de la variable fundamental, resultó en 3 dimensiones y 12 subdimensiones que se definen operativamente y 44 indicadores que derivaron en los instrumentos de la investigación, cada uno con sus unidades evaluativas y objetivos.

La triangulación metodológica de los resultados de los instrumentos aplicados en las indagaciones empíricas, permitió caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" e identificar los principales problemas en las dimensiones estudiadas, la mayoría relacionados con el insuficiente conocimiento entorno a la evaluación del desempeño por parte de profesores y residentes.

Los profesores son poseedores del conocimiento científico, pero no siempre tienen la capacidad para desarrollar un proceso de evaluación. Crear grupos de profesores con formación pedagógica y en Educación Médica y generar encuentros de reflexión y trabajo, sería una práctica útil para programar actividades metodológicas encaminadas a mejorar la calidad del proceso de evaluación y que estas sean una herramienta de formación y no un requisito más a cumplir.

Los resultados de este diagnóstico conducen a la autora, hacia la elaboración de un Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

CAPÍTULO III

**EL MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE
EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO EN LA FCM "FINLAY- ALBARRÁN"**

CAPÍTULO III. EL MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO EN LA FCM "FINLAY- ALBARRÁN"

Como alternativa planteada por la autora para dar solución al problema científico que se investiga, en el presente capítulo se define la estructura del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO a partir de los fundamentos teóricos que lo sustentan y se concreta la dinámica que permite su aplicación en la práctica. El capítulo ofrece además los resultados de una encuesta de satisfacción aplicada a los profesores que participaron en un taller efectuado como parte de las acciones de superación y de trabajo metodológico para la implementación de la propuesta y la valoración de los resultados del criterio de expertos acerca de su validez y factibilidad de utilización.

3.1 El proceso de modelación científica

Toda actividad científica investigativa precisa de construcciones teóricas que muestran las cualidades del objeto de estudio, que en esta investigación se reconoce como el **proceso de evaluación del residente de GO**. Para la elaboración de la propuesta del Modelo Pedagógico, fue necesario profundizar acerca de la modelación como método de investigación y el modelo como resultado científico, de manera que esta se corresponda con el modelo del especialista.

El desarrollo de la modelación como método del conocimiento teórico está directamente vinculado al desarrollo histórico de la ciencia y tiene una importancia básica para la comprensión de las tendencias del desarrollo de todo conocimiento científico contemporáneo.^{115 - 118}

La realidad puede ser estudiada mediante la utilización de diferentes métodos científicos que permiten profundizar en el problema planteado, en función de su caracterización y uno de esos métodos es la modelación, que cuenta con una extensa data en la historia del conocimiento científico.

Si bien en sus albores estuvo presente en las Ciencias Naturales, actualmente se ha demostrado su efectividad como método general en otras ramas del conocimiento, entre ellas, las Ciencias de la Educación Médica y es posible sostener, con independencia de la ciencia en que se utilice, que la modelación conserva su carácter científico general aplicable a diversos campos del saber, al penetrar en la esencia de fenómenos vinculados a todas las esferas de la actividad cognoscitiva y transformadora del hombre. Es una de las vías más utilizadas en la actualidad para tratar de lograr una percepción y representación lo suficientemente clara del objeto de estudio, dentro de una realidad condicionada históricamente.^{115 - 120}

En el campo de la investigación educativa, la modelación constituye una forma especial de mediación, un método creado para reproducir y analizar las relaciones de los elementos que están inmersos en un fenómeno determinado y que es objeto de estudio. El modelo resultante como construcción teórica producto de la abstracción del sujeto, actúa en función representativa del objeto y reproduce a una escala simplificada una parte de la realidad, que le permite actuar conscientemente sobre el objeto de estudio y transformarlo en la práctica.^{115 - 120}

Todo modelo resultado del proceso de modelación tiene como principal particularidad su parecido con el objeto original y expresa el contenido teórico y la realidad objetiva del objeto investigado, revela configuraciones y relaciones del objeto y el campo de acción, así como también requiere de flexibilidad para que se pueda ajustar y aplicar a nuevos contextos. Al ser creado en representación del objeto, los modelos deben mostrar de forma explícita todos los elementos, relaciones y estructuras internas que son necesarias para abordar su estudio y lograr la solución del problema científico.^{115 - 120}

Una definición acabada del término modelo, como eslabón intermedio entre el sujeto y el objeto que interesa, no resulta fácil debido a sus disímiles acepciones según el ámbito en que se emplee y la época histórica en que se utilice. De hecho pueden aparecer tantas definiciones como enfoques y objetos a investigar se determinen, lo que evidencia su dependencia y variación disciplinar e históricamente determinada.¹¹⁵

La autora asume la definición de modelo científico dado por Valle Lima A.D.¹¹⁹ como: *"la representación de aquellas características esenciales del objeto que se investiga, que cumple una función heurística, ya que permite descubrir y estudiar nuevas relaciones y cualidades de ese objeto de estudio con vistas a la transformación de la realidad"*.

El Modelo Pedagógico que se propone en esta investigación, no sólo pretende describir y explicar la realidad del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", sino mejorar el sistema de evaluación con una concepción integral y participativa con enfoque en el desempeño, en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano.

Se identifican un grupo de características afines de los modelos de investigación, aplicables a las investigaciones pedagógicas:¹²¹

1. Constituyen una reproducción que esquematiza las características de la realidad, que permite adentrarse en su estudio. El modelo debe cumplir con determinado nivel de analogía estructural y funcional con la realidad, de manera que permita extrapolar los datos obtenidos en el modelo al objeto o fenómeno estudiado.

En esta investigación, la estructura del Modelo Pedagógico que se plantea, manifiesta las características que debe cumplir el proceso de evaluación del residente de GO y sobre la base de los problemas detectados se proponen las modificaciones necesarias.

2. Debe ser operativo y más fácil de estudiar que el fenómeno real. Se puede modificar, transformar, someter a estímulos diversos con vista a su estudio.

La propuesta permite que su diseño pueda ser modificado y actualizado sistemáticamente según las necesidades y dificultades que se presenten en la práctica de su implementación, de acuerdo a los diferentes escenarios. Posibilita además, que los profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" realicen el proceso de evaluación del residente acorde a las tendencias mundiales del posgrado en la Educación Médica y las exigencias de la sociedad.

3. Puede representarse un mismo fenómeno de la realidad por varios modelos y viceversa, en un mismo modelo varios fenómenos.

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, exhibe indicadores relacionados con la evaluación de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista. También se puede utilizar con otras dimensiones, subdimensiones e indicadores que permitan conocer desde otras aristas el objeto estudiado y en el estudio de otros aspectos relacionados con el programa de esta y otras especialidades.

4. Las variables, relaciones y constantes del modelo se interpretan a partir de una teoría científica.

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del proceso de evaluación del residente de GO y la propuesta de acciones para su implementación en la práctica, se establecen desde el proceso de parametrización, con su variable única, dimensiones e indicadores, que permite caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO. Como marco de referencia se utilizan las áreas de las Ciencias Pedagógicas y de la Educación para fundamentar epistemológicamente el resultado científico desde las Ciencias de la Educación Médica.

5. Los modelos se caracterizan generalmente por su provisionalidad, su adaptabilidad, su optimización, su carácter organizador en el proceso, su utilidad teórica, investigativa, tecnológica y práctica.

El carácter flexible de Modelo Pedagógico que se propone asegura su adecuación a contextos diversos y garantiza la factibilidad de su aplicación en la práctica. Su estructura revela el carácter integral y participativo y permite ser adaptado a otras especialidades médicas.

Bringas Linares J.A. (1999) ¹²², plantea que para llegar a la propuesta de un modelo es necesario el cumplimiento de los principios de la modelación teórica porque constituyen una guía para el conocimiento y la reproducción abstracta del objeto. La autora considera pertinente valorar cómo se manifiestan dichos principios en el Modelo Pedagógico que se presenta.

- El principio de la analogía: consiste en establecer semejanzas entre las facetas, cualidades y componentes del objeto real y el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO. A través de la propuesta se pretende establecer semejanzas entre aspectos del proceso de evaluación con enfoque en el desempeño y las etapas a realizar la evaluación del residente empleadas en esta investigación en correspondencia con las corrientes actuales, con atención a las normativas establecidas por el MES y el MINSAP para el proceso de evaluación en la educación de posgrado y las especialidades médicas.
- El principio de la consistencia lógica: la elaboración del modelo exige tomar en cuenta la ley lógica de la razón suficiente que expresa que toda construcción teórica es válida siempre y cuando esté bien fundamentada y cuando se deduzca de un sistema de conocimientos, habilidades y valores aceptado como verdadero por parte de la comunidad científica.

El Modelo Pedagógico propuesto deriva del sistema de evaluación como teoría general y se corresponde con la fundamentación científica de los elementos teóricos que sustentan la evaluación del desempeño, lo que asegura su estabilidad y solidez. ^{9, 11, 75, 78, 83, 107, 108}

- El principio del enfoque sistémico: está dado por el ordenamiento específico derivado del fundamento teórico que sustenta al Modelo Pedagógico propuesto y por el lugar que ocupa el objeto de estudio en la

realidad objetiva. La organización interna, es la forma particular de interrelación e interconexión que se establece entre los componentes del Modelo.

La aplicación del enfoque sistémico a partir de la estructura del Modelo Pedagógico que se presenta, permite dar a conocer sus cualidades resultantes, a través de las relaciones que se tienen que establecer entre sus componentes, entre ellas: el proceso de evaluación del residente de GO y su correspondencia con el modelo del especialista; el diseño de las actividades e instrumentos para el mejoramiento de la evaluación del desempeño del residente, la participación del residente en el proceso de evaluación y la calidad del egresado.

- El principio de la simplicidad en el diseño: sin perder el valor y el carácter científico, el Modelo Pedagógico propuesto es comprensible, funcional y operativo.

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO está expresado con claridad y su estructura favorece su ejecución en la práctica, en los diferentes escenarios en que se desarrollan las actividades de la educación en el trabajo.

Las características de los modelos de investigación pedagógica ^{119, 121} y los principios de la modelación teórica propuestos por Bringas Linares J.A.¹²², se ponen de manifiesto en el Modelo Pedagógico que se propone.

3.2 El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"

Sus fundamentos, estructura, cualidades y dinámica de aplicación se exponen a continuación.

3.2.1 Fundamentos teóricos del Modelo Pedagógico

Fundamentos filosóficos

A partir de la visión de la Filosofía como forma universal de la actividad humana, todo acto educativo descansa sobre concepciones filosóficas. Estas actividades están orientadas a la adquisición de

conocimientos y la formación de hábitos, habilidades, actitudes y valores, imprescindibles para que el individuo se inserte de forma activa y eficaz en la sociedad, y sea capaz de solucionar problemas.

La Filosofía es un medio para comprender y transformar cualquier proceso de la actividad humana, a partir de la reflexión y la relación activa del hombre con la realidad. De ahí su necesario vínculo del Modelo Pedagógico que se propone, ya que si se quiere modelar el sistema de evaluación del residente de GO con enfoque en su desempeño, para enfrentar las necesidades crecientes de la sociedad y el dinámico desarrollo de la ciencia y la técnica, se debe recurrir a sistemas de disciplinas científicas que estudian la naturaleza esencial del hombre.^{123 - 125}

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO se fundamenta básicamente en la concepción dialéctico materialista de la actividad humana, la sociedad y el pensamiento y dentro de sus principios, el de la objetividad, se manifiesta en la relación que se establece entre la propia propuesta y la realidad, la necesidad de mejorar el sistema de evaluación.

La comprensión del carácter histórico concreto de las transformaciones educativas y del objeto de estudio, guió el análisis del proceso de evaluación del residente de GO y contribuyó a lograr la objetividad en los instrumentos aplicados, así como la propuesta de prácticas evaluativas más contemporáneas al concebir la práctica como fuente y criterio de la verdad.¹²⁵

En los fundamentos del Modelo Pedagógico también se manifiestan los principios de la filosofía de la educación como la combinación del estudio y el trabajo con la participación democrática, abierta a la diversidad. También se expresa la relación entre la cultura, la educación y la identidad para la formación integral del hombre, elementos que se vinculan con el encargo social de mejorar la calidad del egresado.¹⁰⁹

Fundamentos Sociológicos

El proceso de evaluación asume una función social al estar insertado en la sociedad misma, por lo que exige que sea ajustado al entorno social en que se desarrolla. Un enfoque holista del proceso docente educativo comprende la formación en relación con el compromiso social y la práctica comunitaria. La formación debe responder a las demandas de la sociedad. ^{8, 28, 65}

El proceso de evaluación orientado al aprendizaje mediante la participación activa del residente en el mismo, influye en los cambios cualitativos que se manifiestan en su personalidad tanto en el aspecto instructivo como educativo, lo que requiere del diseño y aplicación de estrategias evaluativas que ofrezcan evidencias del desarrollo alcanzado. Es por ello que el sistema de evaluación debe ser individualizado y personalizado, aunque responda a concepciones y objetivos generales.

En la medida en que el estudio sistemático se convierta en un hábito cotidiano se contribuirá a formar determinadas actitudes que formarán parte de la responsabilidad del residente como profesional y ciudadano y contribuirán a la adquisición de valores en función de su desempeño laboral. La puntualidad y la responsabilidad ante el estudio son elementos que deben estar intrínsecos en su evaluación integral para formar profesionales con aptitudes y actitudes que respondan a los intereses del contexto social.

Una evaluación integral, visualiza de manera natural el proceso didáctico y aporta y valora información a partir de la práctica cotidiana de trabajo, de la realización de las tareas docentes y de la comunicación entre los participantes, a fines de orientar, regular y promover el aprendizaje. ^{6, 7, 8, 28, 64, 65}

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO ostenta un enfoque social porque responde a una necesidad histórico-concreta. Incluye las relaciones entre los participantes del proceso enseñanza-aprendizaje, y la vinculación e interacción mutua del profesor y el residente con la sociedad, a través de un trabajo en equipo. Las acciones para implementar sus etapas

están determinadas y responden al contexto histórico social a que pertenecen al surgir de la necesidad de realizar una evaluación del desempeño integral y participativa acorde a las tendencias actuales de la Educación Médica como vía para formar un especialista de GO cada vez más competente, comprometido con la sociedad, que pueda responder a las demandas que de ella emanen y que también sea un agente transformador de la sociedad misma que es la garantía del desarrollo y del sustento de la independencia y soberanía del país.

Fundamentos Psicológicos

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO concreta una concepción psicológica que se fundamenta en la teoría de origen histórico cultural de Vigostky L.S. y sus seguidores, que con una concepción marxista, aborda los problemas del despliegue del potencial creador en el hombre y plantea que este se desarrolla y arraiga en su cultura como ser independiente, gracias a la cooperación de otros, lo que significa que el desarrollo en la ontogenia se somete a las leyes sociales y no a las leyes biológicas.

La educación no es por tanto, la socialización del individuo, sino la orientación para que se desarrolle como persona independiente y creativa. Esta visión aplicada al diseño curricular en las especialidades médicas, abarca tanto la integridad del hombre en cuanto a sus valores, conocimientos y acciones, como a su inserción en la cultura y a su actividad transformadora en colaboración con los demás.^{53, 54}

En los fundamentos psicológicos del Modelo Pedagógico también se integra la teoría de la actividad desarrollada por Leontiev A., la del aprendizaje verbal significativo de Ausubel D. y la teoría genética de Piaget J.⁷⁰ Se justifican estos enfoques porque el proceso de evaluación en las especialidades médicas en general, es un proceso social que se desarrolla en condiciones histórico-culturales específicas, y contribuye al desarrollo de la personalidad del residente y a la elevación de su capacidad productiva,

donde juega un papel importante la construcción personal del conocimiento, a partir del conocimiento previo y a través del intercambio permanente con el contexto en que se desarrolla.

El Modelo Pedagógico que se propone, asume un sistema de evaluación abierto, flexible y dinámico, donde el residente se convierte en el elemento central, de manera que pueda reconocer la distancia entre el punto de desarrollo en que se encuentra y sus potencialidades reales y consiga trabajar en esa zona de desarrollo próximo para obtener un salto cualitativamente superior.

En este contexto, el Modelo Pedagógico pretende transferir el control y la responsabilidad del aprendizaje y su evaluación al residente para que pueda valorar de forma objetiva su evolución, la comprensión de la realidad y se oriente a la necesidad de indagación permanente y de profundización en los contenidos del programa de la especialidad, en busca de cambios que proporcionen su desarrollo profesional y la transformación de la sociedad.^{6, 10, 64 - 69}

Fundamentos Pedagógicos

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO se corresponde con los objetivos y perspectivas actuales de la educación superior y sus fundamentos pedagógicos están representados en las corrientes que guían el proceso docente educativo y por tanto la evaluación del aprendizaje como parte del mismo.

- Los principios fundamentales de la Pedagogía cubana: el carácter integral del contenido como unidad de los conocimientos, las habilidades y los valores; la vinculación de la teoría con la práctica; unidad del carácter científico e ideológico del proceso pedagógico y el enfoque sistémico.¹²⁵
- Sistema de principios didácticos: de la integración docente, atencional e investigativa; del carácter científico del proceso docente educativo; del enfoque sistémico de las categorías didácticas en el proceso de formación; de la vinculación de la teoría con la práctica, que se concreta en la combinación del estudio y el trabajo; de la unidad de lo concreto y lo abstracto; de la asequibilidad de los currículos;

de la solidez de los conocimientos; del carácter consciente e independiente de los estudiantes; de la vinculación de lo individual con lo colectivo. ¹²⁶

El vínculo de la teoría con la práctica y del estudio y el trabajo, se expresa en que la formación se desarrolla en contacto con la realidad social, que contribuye de modo significativo a la adquisición de las competencias genéricas y específicas que caracterizan la actuación de un profesional comprometido con su sistema social y que se materializa en el desempeño del residente.

En el Modelo Pedagógico propuesto, estos principios se manifiestan en la concepción de un sistema de evaluación integral y participativo con enfoque en el desempeño, orientado a la búsqueda activa del conocimiento por parte del residente desde posiciones reflexivas que estimulen y propicien el desarrollo de la independencia, la necesidad de aprender y de entrenarse en cómo hacerlo.

El sistema de principios didácticos también permite reconocer, el propósito del Modelo Pedagógico en cuanto a su relación con la preparación del hombre para la vida y su vínculo con el mejoramiento de la formación profesional desde el punto de vista asistencial, docente-educativo, investigativo y gerencial, en correspondencia con el modelo de especialista previsto, lo que patentiza a la Pedagogía como ciencia en la formación y desarrollo del sujeto. ¹²⁷

- Principios de la Educación Avanzada en las Ciencias Pedagógicas: relación entre la pertinencia social, los objetivos, la motivación y la comunicación; relación entre la teoría, la práctica y la conducta ciudadana; relación entre la racionalidad, la creatividad y la calidad de los resultados; relación entre el enfoque de sistema para la organización de la superación Ramal, Territorial, Sectorial; relación entre el pregrado, la formación básica y la formación especializada; relación entre el carácter científico del contenido, investigación, la independencia cognoscitiva y la producción intelectual; relación entre las formas, las tecnologías y la acreditación. ⁴⁰

La Educación Avanzada como teoría educativa auténticamente cubana, centra su objeto de estudio en el proceso de mejoramiento profesional y humano, encaminada al desarrollo multilateral y armónico del hombre para elevar su capacidad de entender, transformar y disfrutar el mundo. Esta teoría brinda un sistema de relaciones, regularidades, principios y leyes, que le proporcionan relación lógica a los procesos, fenómenos y sujetos que estudia para lograr el mejoramiento profesional y humano, que según Añorga Morales J., se conforma a partir de: *"identificar el desempeño como punto de partida para el proceso de mejoramiento de los hombres y, por tanto, considerar el mejoramiento del desempeño como un proceso consciente que se desarrolla por medio del sistema de interrelaciones que establecen entre los sujetos implicados en este"*.⁴¹

El Modelo Pedagógico que se propone posee una clara correspondencia con esta teoría y es expresión de la misma pues su finalidad es lograr profesionales más capacitados para enfrentar los desafíos del mundo contemporáneo. Permite su aplicación a otras especialidades médicas.

- Principios de la Evaluación Educativa: Torres Fernández P.A. define la Evaluación Educativa como *"una forma particular de investigación pedagógica dirigida a monitorear la marcha de aspectos esenciales del funcionamiento del sistema educativo nacional, en uno o varios países"*.^{42, 43}

Como teoría general que opera dentro de todo el sistema educativo, se apoya en la utilización de datos válidos y confiables, tras cuyo procesamiento y análisis científico se emiten juicios valorativos y recomendaciones para impulsar procesos de perfeccionamiento o de mejora.

Define seis características básicas de la Evaluación Educativa:

1. La evaluación es proceso y no solo producto.
2. Es sistemática y no esporádica.
3. Se apoya en información válida y confiable.

4. Se refiere no solo a los productos, sino también a los procesos, contextos e insumos de la educación.
5. Se utiliza para juzgar, para valorar.
6. Está comprometida con el cambio educativo, con la mejora escolar. ⁴³

De acuerdo con los atributos fundamentales de la definición, infiere tres funciones: de diagnóstico, de valoración y de mejora, descritas en el Capítulo I. El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO asume los principios y las funciones de la teoría de la Evaluación Educativa de Torres, pues busca un cambio en el sistema de evaluación a partir de evidencias confiables, obtenidas de forma sistemática durante el proceso de la evaluación del desempeño del residente para valorar el alcance de la adquisición y desarrollo de las competencias.

Fundamentos desde las Ciencias de la Educación Médica

El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO se sustenta en las **concepciones teóricas del diseño curricular dentro de las Ciencias de la Educación Médica** porque el patrón evaluativo parte del plan de estudios y el modelo del especialista que incluye la caracterización del graduado y el perfil profesional, que resume el tipo de egresado que se aspira a formar para dar respuesta al encargo social. ^{53, 126}

El Modelo Pedagógico que se propone también se apoya, en los **fundamentos teórico-metodológicos de la educación en el trabajo**, ^{126, 128-131} **el método clínico epidemiológico y social** ^{126, 132} **y la formación permanente y continuada**, ^{126, 133} y reconoce el carácter científico del posgrado en la Educación Médica cubana para proporcionar el soporte teórico y metodológico al proceso de evaluación para el desarrollo progresivo del desempeño que involucra la adquisición de competencias, de conjunto con las condiciones laborales y personales requeridas para su actuación. ¹³³

La educación en el trabajo, como principio rector de la Educación Médica cubana, constituye el pilar fundamental en que se sustenta el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación

del residente de GO, pues al combinar la teoría con la práctica e integrar la docencia, la asistencia, las actividades administrativas y la investigación, permite que el residente se apropie de forma activa y creadora del manejo de las diferentes funciones del perfil profesional del modelo del especialista.

La educación en el trabajo estimula al residente en el desarrollo integral de su personalidad, genera conocimientos, experiencias y potencializa de forma progresiva el desarrollo de su autonomía.

La aplicación del método clínico, epidemiológico y social, como método científico aplicado al estudio del proceso salud-enfermedad, permite la incorporación y aplicación de conocimientos, la valoración, el diagnóstico, las acciones terapéuticas, la transformación de la salud individual y de la comunidad, así como la modificación del entorno social y el medio ambiente. ^{129, 132}

La formación permanente y continuada como vía para la actualización sistemática a lo largo de la vida, desarrolla y perfecciona las actividades profesionales y académicas que favorecen el ejercicio de la profesión con independencia y creatividad, al contribuir al enriquecimiento del acervo científico, técnico y cultural.

Los fundamentos expuestos relacionados entre sí y expresados a través de las tres dimensiones establecidas por la autora en el proceso de parametrización, posibilitaron la organización de las acciones dirigidas a la estructuración del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO.

3.2.2 Estructura del Modelo Pedagógico

El modelo que se propone en la investigación es un Modelo Pedagógico, lo que lleva a la autora a realizar la sistematización de la obra de investigadores que han empleado estos modelos, como: Sierra Salcedo R.A. (2004) ¹¹⁶, Medina Yera E.C. (2011) ¹³⁴, Aguilera Fuentes P.L. (2011) ¹³⁵, Díaz Díaz A.A. (2012) ¹⁰⁹, Grey Fernández X. (2012) ¹³⁶, Bess Reyes T. (2014) ¹³⁷, Nazco Guinovart O. (2016) ¹³⁸, Ortiz García M. (2017) ³⁹ y Taureau Díaz N. (2017) ¹³⁹. Todos se refieren a la modelación y al modelo como

método y resultado científico. La revisión de sus trabajos permitió determinar la importancia de algunos aspectos en el proceso de abstracción realizado al objeto modelado y establecer el punto de partida para la construcción de la definición de Modelo Pedagógico producto de esta investigación.

Para definir el Modelo Pedagógico se partió de la definición ofrecida por Sierra Salcedo R.A. (2003) ¹¹⁶, que expone es *"la construcción teórico formal que, fundamentada científica e ideológicamente interpreta, diseña y ajusta la realidad pedagógica que responde a una necesidad histórico concreta"*.

La interpretación de la realidad pedagógica facilita la explicación y la representación de los aspectos más significativos del objeto de forma simplificada. Ello advierte la función ilustrativa, traslativa y sustitutiva-heurística; puntualiza que este modelo debe constituir una realidad pedagógica que incluye las relaciones entre los sujetos participantes y el objeto del proceso pedagógico. Responde a una necesidad histórica concreta, en correspondencia con determinada realidad objetiva porque el modelo se construye sobre la base de determinada necesidad social de formar hombres, capaces de asumir las nuevas exigencias que impone el nivel de desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas de determinada sociedad y época, de ahí también su carácter anticipado y pronosticador. ¹¹⁶

A partir de esta justificación de Sierra Salcedo sobre su definición, la autora realiza una interpretación adaptada al Modelo Pedagógico que se presenta, como sigue:

- La construcción teórico formal se fundamenta científicamente en el modelo del especialista de GO.
- La realidad pedagógica se corresponde con el proceso de evaluación del residente de GO.
- La diseña con una concepción integral y participativa desde la educación en el trabajo.
- La ajusta con enfoque en el desempeño en los diferentes momentos del proceso docente educativo.
- En respuesta a la necesidad histórica concreta de formar profesionales en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano.

Desde este razonamiento y sobre la base de los fundamentos planteados, la autora define el **Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO** como: la construcción teórica que científicamente fundamentada en el modelo del especialista, resulta un recurso que posibilita interpretar, diseñar y ajustar la realidad pedagógica al proceso de evaluación del desempeño en los diferentes momentos del proceso docente educativo, con una concepción integral y participativa en respuesta a la necesidad histórico concreta de formar profesionales en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano.

Componentes estructurales del Modelo Pedagógico

Para lograr las modificaciones necesarias que conduzcan al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", el Modelo Pedagógico se estructura en dos niveles, uno conceptual y otro metodológico. El nivel conceptual, comprende los fundamentos que lo sustentan, las ideas científicas, las dimensiones y la finalidad. El metodológico, establece su dinámica de aplicación y se estructura en cuatro etapas diseñadas con un perfil holista.

Nivel Conceptual

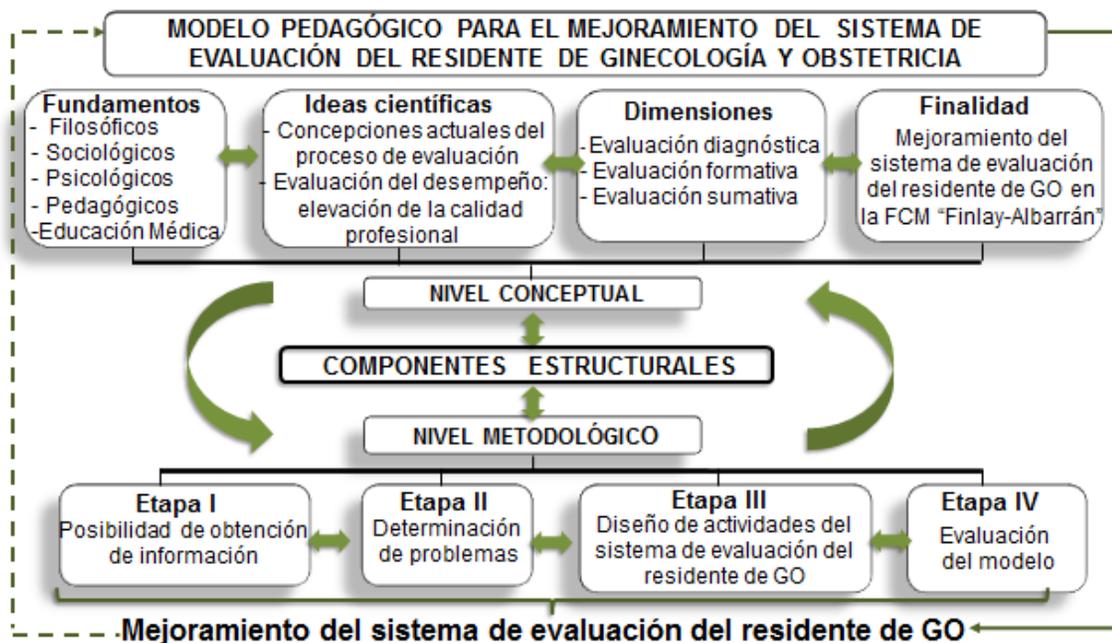
- **Fundamentos teóricos:** comprenden los principios filosóficos, sociológicos, psicológicos, pedagógicos y desde la Educación Médica.
- **Ideas científicas:** las concepciones actuales del proceso de evaluación y la evaluación del desempeño para la elevación de la calidad profesional.
- **Dimensiones:** Evaluación diagnóstica, Evaluación formativa y Evaluación sumativa.
- **Finalidad:** mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"

Nivel metodológico

Se estructura en cuatro etapas que abarcan un conjunto de acciones que se materializan en su dinámica de aplicación:

- **Etapa I.** Obtención de información y su pertinencia.
- **Etapa II.** Determinación de problemas y potencialidades.
- **Etapa III.** Diseño de las actividades para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" en correspondencia con las necesidades colectivas.
- **Etapa IV.** Evaluación del Modelo Pedagógico.

Estructura del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"



ESTRUCTURA DEL MODELO PEDAGÓGICO

3.2.3 Cualidades del Modelo Pedagógico

El proceso de abstracción logrado para realizar la fundamentación y elaboración del Modelo Pedagógico propuesto con su dinámica de aplicación, permitió identificar las cualidades que lo distinguen.

Flexible: la flexibilidad se puede observar en las características siguientes:

- Posibilidad de aplicarse en diferentes formas de la superación profesional y en el posgrado académico. Se pueden emplear todas las dimensiones, subdimensiones, indicadores e instrumentos o rediseñar sus componentes total o parcialmente de acuerdo a los fines que se determinen.
- Permite su adecuación permanente porque puede ser adaptado a las necesidades del contexto y según a las proyecciones de la actividad educativa.

Funcional: puede ser utilizado para hacer estudios transversales y longitudinales de las diferentes formas organizativas del posgrado y en diferentes momentos del proceso. Es práctica su aplicación.

Integral: la integralidad se manifiesta en que el Modelo Pedagógico abarca todas las dimensiones que evalúan al residente de acuerdo a las funciones del perfil profesional del modelo del especialista y también la superación de los profesores para el mejoramiento del sistema de evaluación. Además involucra las relaciones que se establecen entre las entidades que participan en el mismo (Departamento docente, FCM y UCMH).

Participativo: requiere de la participación activa de residentes, profesores, directivos del Departamento y de la FCM y es enriquecido por las opiniones de los involucrados en el proceso de evaluación como resultado de la experiencia ganada de su aplicación y para la propuesta de modificaciones.

Sistémico: el Modelo Pedagógico establece que los componentes y acciones son parte de un sistema y establece las relaciones esenciales entre ellos como un todo, donde la influencia de cada uno, incide en el resto de los componentes. Además las acciones propuestas propician su sistematicidad.

Transformador: el Modelo Pedagógico implica la transformación de las concepciones y la práctica del proceso de evaluación por parte de profesores y residentes, a punto de partida de las acciones propuestas para el mejoramiento del sistema de evaluación, a través de las diferentes formas organizativas del posgrado o del trabajo metodológico, en correspondencia con los problemas detectados.

3.2.4 Dinámica de aplicación del Modelo Pedagógico

Etapa I. Identificación de la posibilidad de obtención de información y su pertinencia

Objetivo: valorar las posibilidades de obtención de la información requerida desde la participación de los sujetos involucrados y las autoridades por su pertinencia social y científica.

Acciones:

1. Análisis de los documentos rectores (Reglamentos del MES para la educación de posgrado y del MINSAP); programa de la especialidad de GO; composición del claustro de profesores según categoría docente, años de experiencia, formación académica y participación en actividades de capacitación relacionadas con el proceso de evaluación del residente.
2. Posibilidad de participación de profesores, directivos y residentes.

Etapa II. Determinación de problemas y potencialidades

Objetivo: caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Acciones:

1. Proceso de parametrización: determinación de la variable, las dimensiones, las subdimensiones, los indicadores y las técnicas a emplear para la obtención de la información según fuentes.
2. Presentación del proyecto de investigación y aprobación de su ejecución por las instancias correspondientes: Departamento Docente de GO y FCM "Finlay-Albarrán".
3. Diseño de instrumentos y posterior validación por consulta a especialistas.
4. Identificación de los momentos para la aplicación de los instrumentos y su procesamiento.
5. Definición de universo y participantes por estratos.
6. Inventario de problemas y potencialidades resultante de la aplicación de los instrumentos, el análisis de las indagaciones empíricas y la triangulación metodológica.

Etapa III. Diseño de las actividades para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" (Anexo 19)

El mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO con enfoque en el desempeño, debe concebirse como una necesidad para el aprendizaje a lo largo de la vida, a través de un proceso constante que lo estimule y capacite para adquirir las competencias necesarias para su desarrollo profesional a partir de la comprensión de sus propias necesidades.

Debe constituir un compromiso del Departamento Docente y también de la FCM, que le corresponde garantizar un plan de formación en correspondencia con las necesidades sociales e institucionales.

Objetivo: diseñar las actividades educacionales y gerenciales para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO.

Acciones:

1. Clasificación de los problemas que se resuelven con actividades educacionales o gerenciales.

2. Elaboración de la propuesta de actividades.

• Actividades educacionales:

- Actividades de superación profesional de acuerdo a los resultados de las indagaciones empíricas:

▪ Determinar las áreas temáticas.

▪ Identificar las formas de organización del posgrado a utilizar.

▪ Determinar el sistema de objetivos y contenidos, métodos, recursos para el aprendizaje, el sistema de evaluación, las estrategias docentes y bibliografía recomendada de cada actividad.

- Planificación del trabajo metodológico:

▪ Las actividades metodológicas serán realizadas en las reuniones departamentales.

- En cada actividad se confeccionará una ponencia relacionada con el sistema de evaluación del residente y se ofrecerá bibliografía actualizada que sirva para la autopreparación de los profesores.
- Actividades gerenciales:
 - Realización de actividades organizativas dentro del Departamento Docente.
 - Gestión de recursos y servicios tecnológicos.

Etapas IV. Evaluación del Modelo Pedagógico

Objetivo: constatar la viabilidad del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Acciones:

- Valoración de la validez teórica del Modelo Pedagógico propuesto mediante el criterio de expertos.
- Evaluación de la satisfacción de los profesores que participaron en un taller de superación efectuado como parte de las acciones para la implementación del Modelo Pedagógico, a través de la aplicación de una encuesta.
- Evaluación del desempeño del residente de GO a partir de la formación recibida por los profesores.
- Evaluación del impacto del Modelo Pedagógico desde los efectos que tiene la formación recibida por el residente de GO y la dirección del proceso docente educativo que realizan los profesores, en la calidad de la atención médica.

El proceso de abstracción que realiza la autora en la construcción del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, le permite identificar las relaciones que se establecen. Estos resultados expresados en relaciones, constituyen aportes a la epistemología de las Ciencias de la Educación Médica en general y en particular para las áreas siguientes:

Área de la formación de especialistas

- Identifica la relación entre las evidencias de la evaluación del desempeño y la calidad del especialista que se forma y reconoce la evaluación del desempeño como proceso continuo.

Área de la evaluación

- Existen pocos estudios precedentes sobre la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos que permitan recoger las evidencias de los resultados de la evaluación del desempeño de una forma objetiva, integral y participativa en la especialidad de GO en Cuba.
- Vincula la categoría evaluación de una mejor manera con las restantes categorías del proceso didáctico.
- Puede ser adecuado para su utilización en otras figuras del posgrado de acuerdo a sus cualidades.
- Aporta definiciones sobre el proceso de evaluación aplicable a otras formas organizativas del posgrado, además de la definición del propio Modelo Pedagógico producto de la investigación.

Las relaciones esenciales que se reconocen desde el Modelo Pedagógico que se propone, presentes en el área de la formación de especialistas y de la evaluación son las siguientes:

Relación de jerarquización: entre las **exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud** de incrementar la calidad del profesional a formar, manifiestas en el modelo del egresado de la especialidad en GO, **el Modelo Pedagógico** propuesto, construido desde los fundamentos de las Ciencias Pedagógicas, de la Educación y de la Educación Médica, con el necesario **el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO**, principal meta de esta investigación.

Relación de subordinación: entre la **identificación de problemas y potencialidades**, que se reconocen con la aplicación de la tecnología de la Educación Avanzada en tres dimensiones, **los procesos educacionales y gerenciales**, en los que se materializa el mejoramiento del sistema de

evaluación del residente de GO con enfoque en el desempeño, lo que lleva a la autora a referir la **calidad de la formación y del egresado**, que representa un tema poco estudiado en Cuba.

Estas relaciones le ofrecen coherencia lógica interna a las Ciencias de la Educación Médica, desde el principio rector de la educación en el trabajo y el desarrollo alcanzado en la formación permanente y continuada de los trabajadores del Sistema Nacional de Salud en Cuba, lo que se considera como la contribución a la teoría.

3.3 Constatación de la viabilidad del Modelo Pedagógico

Para la constatación de la viabilidad del Modelo pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", la autora selecciona dos vías: la consulta a expertos y la encuesta de satisfacción, al dejar para el futuro otras formas de medir los aciertos y desaciertos de la solución al problema científico que se plantea, identificada desde las Ciencias de la Educación Médica.

3.3.1 Resultados de la consulta a expertos

Para validar teóricamente la propuesta del Modelo Pedagógico a través del criterio de expertos, la autora empleó el método Delphi.^{140, 141} Para la concreción del método fueron seguidos los pasos siguientes:

- Definición de objetivos
- Selección de expertos
- Elaboración del cuestionario
- Procesamiento de la información.

Interpretación de resultados.

En aras de valorar la validez teórica del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, se contó con la colaboración de 35 expertos que cumplían los requisitos siguientes:

- Que hayan realizado análisis teóricos sobre el sistema de evaluación de estudiantes de la educación de postgrado.
- Con experiencia en la ejecución de sistema de evaluación a la formación y el desempeño en la educación de postgrado desde la consulta a autores nacionales y extranjeros.
- Con conocimiento en el diagnóstico de problemas en la evaluación dentro de la educación de postgrado académico.

Todos los expertos desempeñan las funciones de profesores universitarios, con 10 o más años de experiencia en la educación de posgrado y son Doctores en Ciencias Pedagógicas o en Ciencias de la Educación Médica, o médicos y especialistas de primer y segundo grados. Se garantizó que los expertos seleccionados pudieran consultar el contenido del Modelo Pedagógico en formato impreso o digital.

Los criterios utilizados en la parametrización de las preguntas para la elaboración del cuestionario a aplicar a los expertos, se relacionaron con los aspectos siguientes:

- Fundamentos y estructura del Modelo Pedagógico.
- Etapas, objetivos y acciones para su implementación.
- La contradicción que genera la necesidad de elaborar el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO y la parametrización realizada a la variable.
- Cualidades del Modelo Pedagógico y las relaciones que emanan del mismo, que posibilitan el enriquecimiento de las Ciencias de la Educación Médica.

Estos criterios permitieron elaborar un cuestionario de 14 preguntas que después de aplicado y recopilada la información aportada por los expertos, fue procesado mediante la utilización del método Delphi, válido para este tipo de investigación al tener un nivel de confiabilidad de un 99,9% y un margen de error de 0,1. (Anexo 20)

La autora valoró el grado de competencia de los expertos seleccionados. Se pudo observar que de los 35 profesionales a los que se le aplicó el instrumento solo se tomaron en cuenta los criterios de 32 de ellos, que poseían experiencia en el tema de investigación, a partir de conocer que su Coeficiente de Competencia como Experto (K), es evaluado con un nivel medio o alto.

La determinación del coeficiente de competencia de los expertos se realizó a partir de la autovaloración que realizaron ellos mismos sobre su nivel de conocimiento en torno al problema de la investigación y sobre la base de los coeficientes de conocimiento y de argumentación, a partir de la aplicación del cuestionario confeccionado para la selección. Por último, se determinó el coeficiente de competencia de cada experto y también se calculó el coeficiente de competencia global del grupo, que fue evaluado de alto. Los resultados de estas operaciones se pueden apreciar con claridad en las tablas que se presentan en los anexos 21 A, B, y C.

Se elaboraron las tablas establecidas, se buscaron las imágenes, los puntos de corte y las categorías para llegar a la valoración final de los expertos sobre el Modelo Pedagógico, como prueba de constatación de la validez teórica de la propuesta.

A partir del procesamiento y análisis de la información obtenida con la aplicación del instrumento, se pudo constatar que los expertos consultados evaluaron todos los indicadores como **Bastante Adecuados**, con los niveles de significación que a continuación se describen: (Anexo 21)

En las preguntas números uno y dos relacionadas con los fundamentos y estructura del Modelo pedagógico propuesto en cuanto a las etapas de su dinámica de aplicación, los expertos valoraron con un nivel de significación (N-P) de -0,3807 y -0,0687 respectivamente.

La pregunta número tres sobre la contradicción que genera la necesidad de elaborar el Modelo pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO fue enjuiciada por los expertos con una significación de -0,3147.

Los dos niveles conceptual y metodológico, como componentes del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO y los contenidos del nivel conceptual en las preguntas cuatro, cinco y seis fueron valorados en niveles de significación que oscilan entre 0,5333 y -0,485.

La identificación de las Etapas: I. Identificación de la posibilidad de obtención de información y su pertinencia; II. Determinación de problemas y potencialidades; III. Diseño de actividades para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay Albarrán" en correspondencia con las necesidades colectivas; y IV. Evaluación del Modelo Pedagógico, en las preguntas de la siete a la diez, fueron elementos evaluados por los expertos en niveles de significación que van desde -0,485 hasta 0,5333.

La pregunta 11 del cuestionario sobre las cualidades del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO de ser flexible, funcional, integral, participativo, sistémico y transformador y la pregunta 12 que se refiere a la parametrización realizada de la variable, derivada en dimensiones, subdimensiones, indicadores y técnicas a emplear para la obtención de la información según fuentes, fueron valoradas en niveles de significación de -0,3807 y 0,5333 respectivamente.

La pregunta número 13 sobre el diseño curricular de las formas de superación y las vías de trabajo metodológico para la introducción del Modelo Pedagógico y la pregunta 14 asociada con las relaciones

emanadas del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, identificadas de jerarquización y subordinación, enriquecen las Ciencias de la Educación Médica, las valoraron en niveles de significación de 0,5333 y -0,3807 respectivamente.

Estos resultados valoran la validez teórica del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO y toda vez que no se le realizaron señalamientos, se decidió dar solo una vuelta a la consulta de los expertos.

3.3.2 Resultados de la encuesta de satisfacción

Como parte de las acciones para la implementación del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, se realizó un taller (Anexo 22) donde participaron 28 profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán" que representan el 71,8% del total, entre los que se encontraban directivos académicos y administrativos. Con la finalidad de determinar el nivel de satisfacción con el Modelo Pedagógico propuesto, se confeccionó una encuesta (Anexo 13) que fue aplicada una vez concluida la actividad, donde se utilizó la técnica de V.A ladov.¹⁴² Esta técnica constituye una vía indirecta para el estudio de la satisfacción, ya que los criterios que se utilizan se fundamentan en las relaciones que se establecen entre las tres preguntas cerradas, que se intercalan dentro de un cuestionario de tres preguntas abiertas, cuya relación el encuestado desconoce. Estas tres preguntas se relacionan a través de lo que se denomina "cuadro lógico de ladov," (Anexo 23) instrumento que tiene una configuración invariable de filas y columnas, en cuyas intersecciones se han colocado valores que representan los niveles de satisfacción que pueden obtenerse para cada encuestado. Las posibles respuestas a las tres preguntas cerradas permiten por vía indirecta, conocer el grado de satisfacción personal de cada profesor en la implementación del Modelo Pedagógico.

De esta forma, para cada profesor encuestado se determinó en qué lugar de la escala se encontraba:

- A. Clara satisfacción: 26 profesores
- B. Más satisfecho que insatisfecho: 2 profesores
- C. No definida o contradictoria: 0
- D. Más insatisfecho que satisfecho: 0
- E. Clara insatisfacción: 0

Para calcular el índice de satisfacción grupal se empleó la expresión siguiente:

$$ISG = \frac{A (+1) + B (+0,5) + C (0) + D (-0,5) + E (-1)}{N}$$

Donde A, B, C, D y E son el número de profesionales con las categorías 1; 2; 3; 4 y 5 de satisfacción personal, y N la cantidad total de profesionales encuestados (28). Como resultado se obtuvo un Índice de Satisfacción Grupal (ISG) de 0.96

Para determinar la significación de este índice se empleó la escala que sigue

- (+1) Máximo de satisfacción.
- (+0,5) Más satisfecho que insatisfecho.
- (0) No definido y contradictorio.
- (-0,5) Más insatisfecho que satisfecho.
- (-1) Máxima insatisfacción.

Como resultado se puede observar que el índice de satisfacción grupal de los profesores que participaron en el taller y se les presentó el Modelo Pedagógico, fue de muy satisfactorio.

La triangulación metodológica realizada a los resultados obtenidos de la consulta a expertos y de la encuesta de satisfacción aplicada a los profesores, posibilita valorar positivamente la viabilidad teórica del Modelo Pedagógico que se propone en esta investigación.

A partir el resultado del análisis de la caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO, los problemas y potencialidades identificados y la constatación de la viabilidad del

Modelo Pedagógico propuesto, se analizaron en el colectivo de profesores de la especialidad GO, las **modificaciones necesarias para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"**. Como fruto de este intercambio se realiza la propuesta siguiente:

1. Promover un cambio en la cultura del claustro de profesores del Departamento Docente, basada en el compromiso con la modificación de las prácticas de evaluación, mediante una participación activa, reflexiva y consciente orientada a su mejoramiento, sobre la base de la pertinencia y aplicabilidad de los procedimientos e instrumentos para la evaluación del desempeño del residente durante la formación del especialista de GO.
2. Adoptar como parte del trabajo metodológico, un conjunto de actividades que propicien mejorar de forma continua la suficiencia de los profesores en el proceso de evaluación con enfoque en el desempeño del residente, a punto de partida del conocimiento de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista y de la preparación a través de las diferentes formas de trabajo docente metodológico para la aplicación de los procedimientos e instrumentos más empleados en el ámbito internacional en las especialidades médicas.
3. Desarrollar habilidades en los profesores para el aprovechamiento del idioma Inglés durante el proceso docente educativo, principalmente durante las actividades de educación en el trabajo, mediante la confección de guías y glosarios con las preguntas y los términos médicos más empleados en la especialidad.
4. Sistematizar las reuniones de los tutores de formación y de tesis con los residentes para el análisis participativo del proceso de evaluación.
5. Proyectar acciones para el incremento de la producción intelectual y la participación de los profesores en actividades científicas pedagógicas y de educación médica.

6. Perfeccionar los mecanismos para identificar las necesidades individuales y colectivas de preparación de los profesores en la práctica de la evaluación del desempeño de los residentes y diseñar actividades a corto, mediano y largo plazo, con el empleo de alternativas de solución según las condiciones de ejecución.

7. Vincular a los profesores a la estrategia de formación doctoral como continuación de su formación académica.

Conclusiones del Capítulo III

Desde el proceso de abstracción realizado al objeto de estudio, reconocido en esta investigación como el proceso de evaluación del residente de GO, se logró la fundamentación y elaboración de un Modelo Pedagógico para contribuir al mejoramiento del sistema de evaluación. El Modelo se definió operativamente y quedó estructurado en dos niveles: conceptual y metodológico. El nivel conceptual se sustenta en los fundamentos teóricos, las ideas científicas, las dimensiones y su finalidad. El nivel metodológico se estructura en cuatro etapas, cada una con sus objetivos y acciones definidas. Se realizaron actividades de superación dirigida a los profesores del Departamento docente de GO. La constatación de la viabilidad del Modelo Pedagógico se valoró desde la consulta a 32 expertos y una encuesta de satisfacción aplicada a 28 profesores. Los resultados obtenidos permiten declarar la validez del Modelo Pedagógico propuesto que ofrece la posibilidad de una solución a los problemas que se manifiestan entre la formación del especialista y su desempeño.

CONCLUSIONES

- Los resultados de los métodos aplicados posibilitaron la determinación de los referentes acerca del desarrollo de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación así como los fundamentos teóricos, metodológicos e instrumentales que sustentan el proceso de evaluación en la educación superior y en las especialidades médicas.
- El proceso de parametrización efectuado a partir del objeto de estudio y el campo de acción y la información obtenida a través de los instrumentos aplicados a los estratos seleccionados, permitieron la caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" desde de la triangulación metodológica, que facilitó la identificación de las potencialidades y los problemas, que comprueban la contradicción existente entre las características actuales del sistema de evaluación del residente de GO y la necesidad de desarrollar un sistema de evaluación integral y participativo con enfoque en el desempeño, en correspondencia con las exigencias sociales y del Sistema Nacional de Salud cubano.
- El proceso de abstracción realizado por la autora posibilitó definir e identificar los fundamentos, las características y las cualidades del Modelo Pedagógico propuesto y dentro de los referentes teóricos que lo fundamentan desde la Educación Médica se identificaron las concepciones teóricas del diseño curricular y su evaluación en las Ciencias de la Educación Médica, los fundamentos teórico-metodológicos de la educación en el trabajo, el método clínico epidemiológico y social, así como los relacionados con la formación permanente y continuada.
- La modelación como método científico permitió la elaboración de un Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", que se definió operativamente y se estructuró en dos niveles: conceptual y metodológico. El nivel conceptual se sustenta en los fundamentos teóricos, las ideas científicas, las dimensiones y su finalidad. El nivel

metodológico establece su dinámica de aplicación y se organiza en cuatro etapas, cada una con objetivos y acciones definidas, que favorecen su implementación en la práctica con el apoyo en actividades diseñadas para la superación de profesores, en el desarrollo de un proceso de evaluación orientado al desempeño. Puede ser aplicado a otras especialidades médicas.

- A partir de la profundización realizada a las bases teóricas del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, se identificaron un grupo de relaciones esenciales de jerarquización y de subordinación que se establecen entre sus componentes, que enriquecen las Ciencias de la Educación Médica en general y en particular, el área de la formación de especialistas y de la evaluación, que con esta investigación fortalece la relación entre las evidencias de la evaluación del desempeño y la calidad del especialista que se forma.
- Los resultados de la consulta a expertos y de la encuesta de satisfacción aplicada a profesores, permitieron valorar la validez teórica del Modelo Pedagógico propuesto para su aplicación en la práctica.

RECOMENDACIONES

- Sistematizar la preparación de los profesores para continuar el proceso de implementación del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".
- Socializar el Modelo Pedagógico propuesto en esta investigación a la comunidad científica y a las autoridades de la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana para propiciar su generalización en la especialidad de GO y otras especialidades médicas, de acuerdo a su pertinencia y flexibilidad.
- Analizar los resultados de la caracterización del proceso de evaluación del residente de GO con los directivos de la FCM "Finlay-Albarrán".
- Diseñar investigaciones para evaluar el desempeño de los egresados de la especialidad de GO, así como el impacto de las modificaciones sugeridas y de la implementación del Modelo Pedagógico en la calidad de la atención médica.
- Proponer a los integrantes del Consejo Asesor del Rector para la especialidad de GO que en el rediseño del programa, se definan las competencias a adquirir así como los criterios y las evidencias de desempeño como parte del perfil profesional del modelo del especialista y se introduzcan las propuestas para el mejoramiento del sistema de evaluación, como la evaluación diagnóstica, la aplicación de procedimientos e instrumentos para evaluar el desempeño y recopilar sus evidencias y que se tomen en consideración los resultados del análisis realizado en esta investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Luna Scott C. El futuro del aprendizaje 2 ¿Qué tipo de aprendizaje se necesita en el siglo XXI? Investigación y Prospectiva en Educación. Documentos de Trabajo. UNESCO, París. [Internet]. 2015 [citado 21 noviembre 2016]; (14). Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002429/242996s.pdf>
2. Lineamientos de la política económica y social del Partido y la Revolución para el período 2016-2021. [Internet]. 2017 [citado 21 noviembre 2017]. p. 24. Disponible en: <http://www.granma.cu/file/pdf/gaceta/Lineamientos%202016-2021%20Versi%C3%B3n%20Final.pdf>
3. Borges Oquendo L de la C. Modelo de Evaluación del Impacto del posgrado académico en los docentes de la Facultad de Ciencias Médicas “General Calixto García”. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas “Enrique José Varona”; 2012.
4. Cuba. Ministerio de Educación Superior. Reglamento de la Educación de Posgrado de la República de Cuba. Resolución Ministerial No.132/2004. Gaceta Oficial de la República de Cuba, edición extraordinaria. 2004:50-63.
5. Flores Hernández F, Contreras Michel N, Martínez González A. Evaluación del aprendizaje en la educación médica. Revista de la Facultad de Medicina de la UNAM [Internet]. 2012 [citado 21 noviembre 2017]; 55(3):42-48 Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0026-17422012000300008&lng=es.
6. Gessa Perera A. La coevaluación como metodología complementaria de la evaluación del aprendizaje. Análisis y reflexión en las aulas universitarias. Revista de Educación [Internet]. 2011 [citado 8 agosto 2016]; 354:749-764 Disponible en: <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/10762>
7. Fuentes S, Rosario P. Mediar para la Autorregulación del Aprendizaje: Un Desafío Educativo para el Siglo XXI. Instituto Internacional para el Desarrollo Cognitivo (INDESCO). Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad Central de Chile. Santiago de Chile. [Internet]. 2013 [citado 14 enero 2016]. Disponible en: http://www.ucentral.cl/prontus_ucentral2012/site/artic/20130604/asocfile/20130604133302/ebook_seminario_ara_julio_13_definitivo.pdf
8. Bernaza Rodríguez GJ. Construyendo ideas pedagógicas desde el enfoque histórico-cultural. Parte I: Introducción a la aplicación de las ideas del enfoque histórico-cultural al proceso pedagógico de posgrado p. 44-54. Ministerio de Educación Superior de la República de Cuba. Universidad Autónoma de Sinaloa. México; 2013. La Habana; 2015.
9. World Federation for Medical Education (WFME). Postgraduate Medical Education. Global Standards for quality improvement. The 2015 Revision: Office University of Copenhagen Denmark [Internet]; 2015. [citado 6 octubre 2017]. Disponible en: <http://wfme.org/standards/pgme/>
10. Ferris E, O’Flynn D. Assessment in Medical Education; What Are We Trying to Achieve? International Journal of Higher Education [Internet]. 2015 [citado 10 diciembre 2015]; 4(2): 139-144. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5430/ijhe.v4n2p139>
11. Salas Perea RS, Díaz Hernández L, Pérez Hoz G. Normalización de las competencias laborales de las especialidades médicas en el sistema nacional de salud. Educ Med Sup [Internet]. 2013 [citado 6 marzo 2017]; 27(2):287-293 Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412013000200015&lng=es.

12. Corratgé Delgado H. Objetivos de trabajo del Ministerio de Salud Pública para el año 2018. INFODIR [Internet]. 2017. [Citado 5 marzo 2018]. Disponible en: <http://revinfodir.sld.cu/index.php/infodir/article/view/459>
13. Pérez Díaz, T. Metodología para la evaluación de la formación de profesionales en las especialidades médicas. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas de la Habana; 2016.
14. Ministerio de Educación Superior. República de Cuba. Resolución No. 307 / 15. Sistema de Evaluación y Acreditación de Especialidades de Postgrado (SEA-EP). 2015
15. Arteaga Herrera J, Hatim Ricardo A. Educación de postgrado: estructura y procesos fundamentales. En: Hatim Ricardo A, Gómez Padrón EI. Literatura básica Módulo de Postgrado. Material de estudio de la Maestría de Educación Médica [CD- ROM]. La Habana; 2002.
16. Delgado Calzado J, Sarduy Nápoles M. Eusebio Hernández. Rev Cub Med Mil [Internet]. 2011 [citado 31 mayo 2017]; 40(1):70-75. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572011000100010&lng=es.
17. Nolla Cao N. Los planes de estudio y programas de las especialidades médicas. Educ Med Super [Internet]. 2001 [citado 12 julio 2015]; 15(2): 147-158. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412001000200004&lng=es.
18. Salas Perea RS, Díaz Hernández L, Pérez Hoz G. El currículo de formación de especialistas médicos basado en competencias laborales. Educ Med Super [Internet]. 2013 [citado 10 marzo 2015]; 27(3): 262-274. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412013000300012&lng=es.
19. Delgado García G. Policlínico integral preventivo curativo (1964) Cuadernos de Historia de La Salud Pública [Internet]. 2008 [citado 24 mayo 2015]; 103: [aprox. 2 p.]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/his/n103/his07103.pdf>
20. Delgado García G. Planes de estudios de la carrera de medicina de 1959 a 1966 y cambios en el profesorado. Cuadernos de Historia de La Salud Pública [Internet]. 2010 [citado 8 enero 2015]; 107: 264–368. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0045-91782008000100003&lng=es
21. Delgado García G. Policlínico comunitario o medicina en la comunidad (1974). Cuadernos de Historia de La Salud Pública [Internet]. 2008 [citado 24 mayo 2015]; 103: [aprox. 3 p.]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/his/n103/his08103.pdf>.
22. Lemus Lago E. Correspondencia entre teoría y práctica de la formación del especialista de medicina general integral. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas de La Habana; 2014.
23. Ministerio de Salud Pública de Cuba. Instrucción VAD 9 de 1990 del Área de Docencia. 1990.
24. Ministerio de Salud Pública de Cuba. Viceministerio de Docencia e Investigaciones. Instrucción V.A.D.I. No.11/2000. 2000.
25. Ministerio de Salud Pública de Cuba. Resolución Ministerial N° 246-06. 2006.
26. Ministerio de Salud Pública de Cuba. Viceministerio de Docencia e Investigaciones. Indicación N° 83/2007. 2007.

27. Ministerio de Salud Pública de Cuba. Resolución Ministerial N° 349. Plan de estudios y programa de la especialidad de Ginecología y Obstetricia. 2015.
28. Mendivil Zúñiga T. Sistema de evaluación del aprendizaje en los estudiantes de Educación Superior en la Región Caribe Colombiana. Dimens. Empres [Internet]. 2012 [citado 18 marzo 2016]; 10(1):100-107. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4069399>
29. González Pérez M. La evaluación del aprendizaje: tendencias y reflexión crítica. Educ Med Super [Internet]. 2001 [citado 12 julio 2015]; 15(1):85-96. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412001000100010&lng=es.
30. Colectivo de autores. Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde un enfoque formativo. Serie: Herramientas para la evaluación en educación básica. [Internet]. Segunda edición. México: Secretaría de educación pública; 2013 [citado 5 febrero 2016]. Disponible en: http://www.educacionespecial.sep.gob.mx/pdf/doctos/2Academicos/h_4_Estrategias_instrumentos_e_valuacion.pdf
31. Escobar Hoyos G. La evaluación del aprendizaje, su evolución y elementos en el marco de la formación integral. Revista de Investigaciones [Internet]. 2014 [citado 14 abril 2017]; 14(24):126-141. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5590414> ISSN 0121-067X
32. Rosales Mejía MM. Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y Assesment su impacto en la educación actual. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación. Buenos Aires [Internet]. 2014 [citado 18 marzo 2016]; (1-13) Disponible en: <http://www.oei.es/historico/congreso2014/memoriactei/662.pdf>
33. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Educación Médica contemporánea. Retos. Procesos y Metodologías. Capítulo VII Evaluación del aprendizaje. p. 91-92. Universidad de Santander. Bucaramanga, Colombia; 2014.
34. Colectivo de autores. Guía metodológica de evaluación de los aprendizajes en Educación Superior Tecnológica. Primera edición Perú: Ministerio de Educación [Internet]. 2009 [citado 7 enero 2016]. Disponible en: <https://www.istpalpa.edu.pe/pdf/evaluacion.pdf>
35. Bombelli EC. Impacto de la evaluación diagnóstica en estudiantes universitarios, procesos de enseñanza y resultados de aprendizaje. [Tesina Tecnología Educativa] Buenos Aires: Editorial de la Universidad Tecnológica Nacional [Internet]. 2013 [citado 18 marzo 2016]; (10-70). Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/322721886> Impacto de la evaluación diagnóstica en estudiantes universitarios procesos de enseñanza y resultados de aprendizaje Editorial de la Universidad Tecnológica Nacional-edUTecNe
36. Escudero Escorza T. Desde los test hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. RELIEVE [Internet]. 2003 [citado 15 julio 2015]; 9(1): 11-43. Disponible en: https://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.pdf
37. Torres Fernández P y col. Consideraciones para la determinación de una metodología de evaluación institucional en la educación cubana. REICE [Internet]. 2003 [citado 10 marzo 2015]; 1 (2). Disponible en: <http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vol1n2/Torres.pdf>

38. Vialart Vidal MN. Programa educativo para el empleo de los entornos virtuales de enseñanza aprendizaje dirigido a los docentes de enfermería. [Tesis doctoral]. La Habana: Escuela Nacional de Salud Pública; 2017.
39. Ortiz García M. Modelo pedagógico para el mejoramiento del desempeño docente con enfoque de competencias en la especialidad de Pediatría. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas de La Habana; 2017.
40. Añorga Morales J. La Educación Avanzada: teoría pedagógica para el mejoramiento profesional y humano de los recursos laborales y de la comunidad. Tesis doctoral convertida en libro. Libro 5. Formato digital. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2013.
41. Añorga Morales J. La Educación Avanzada y el Mejoramiento Profesional y Humano. Varona [Internet]. 2014 [citado 30 marzo 2016]; (58):19-31. p. 21. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=360634165003>
42. Torres Fernández P, García Rafael Y, Lorenzo Martín R, Bausa Barreda B. La función de mejora de la evaluación educativa en Cuba. Revista Iberoamericana de Educación [Internet]. 2010 [citado 23 septiembre 2016]; 53(1): [aprox. 7p.]. p. 1. Disponible en: <http://www.rieoei.org/deloslectores/3779Torres.pdf>
43. Torres Fernández P, García Naranjo MA, Fernández Peña CA, Hernández Hechavarría CA, Mariño Castellanos T. Experiencias de avanzada en la mejora escolar desde la Evaluación Educativa. Pedagogía 2013. Curso 3. Sello editor Educación Cubana [Internet]. 2012; [citado 5 marzo 2016]; [aprox. 53 p.]. p. 3. Disponible en: http://www.cubaeduca.cu/media/www.cubaeduca.cu/medias/pdf/pedagogia_2013/Curso%203.pdf
44. Torres Fernández P. Tendencias y retos de la investigación educativa cubana actual. Pedagogía 2015. [Internet]. 2015 [citado 24 febrero 2017]. [aprox. 109 p.]. Disponible en: <http://www.cubaeduca.cu/media/www.cubaeduca.cu/medias/evaluador/paul-torres.pdf>
45. Salas Perea RS. Propuesta de estrategia para la evaluación del desempeño laboral de los médicos en Cuba. [Tesis doctoral]. La Habana: Escuela Nacional de Salud Pública; 2008.
46. Amaro-Cano M. Ética social, profesional, profesoral y de la ciencia. Medisur [Internet]. 2015 [citado 7 enero 2016]; 13(6): [aprox. 7 p.]. Disponible en: <http://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/3128>
47. Sánchez Sanhueza GA, Cisterna Cabrera F. La evaluación de los aprendizajes orientada al desarrollo de competencias en Odontología. Educ Méd Sup [Internet]. 2014 [citado 18 marzo 2018]; 28(1): [aprox. 12 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/72>
48. López Vela JM, Ordóñez Perea ME, Rodríguez Carlos R. El papel de la ética en la evaluación educativa. Universidad de Huelva [Internet]. 2012. [citado 11 enero 2016]. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4043215.pdf>.
49. Byrne J, Straub H, DiGiovanni L, Chor J. Evaluation of ethics education in obstetrics and gynecology residency programs. Am J Obstet Gynecol. [Internet]. 2015 [citado 11 enero 2016]; 212(3):397.e1-8. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25530598>
50. Cunill López ME, García Capote J, Oramas González R. Aspectos éticos de la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas. Revista Habanera de Ciencias Médicas [Internet]. 2016 [citado

- 27 marzo 2017]; 15(6):1005-1016. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2016000600015&lng=es.
51. Díaz Barriga Arceo F, Hernández Rojas G. Tipos de Evaluación. En: Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista. 2da. Ed. México: McGraw-Hill. [Internet]. 2002 [citado 8 enero 2016]; 396-414. Disponible en: http://prepatlajomulco.sems.udg.mx/sites/default/files/1._diaz-barriga_fundamentos_buenoestrategias_2.pdf
52. Garza Vizcaya, EL dl. Reseña de "Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior" de Rueda Beltrán M, Díaz Barriga Arceo F, Díaz Pontones M. Revista Mexicana de Investigación Educativa [Internet]. 2004 [citado 21 enero 2016]; IX (23):933-946. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002308>
53. Castillo Guerrero LM, Nolla Cao N. Concepciones teóricas en el diseño curricular de las especialidades biomédicas. Educ Med Super [Internet]. 2004 [citado 23 febrero 2017]; 18(4):1-1. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412004000400006&lng=es.
54. Talizina N, Solovieva Y, Quintanar Rojas L. La aproximación de la actividad en psicología y su relación con el enfoque histórico-cultural de L. S. Vigotsky. NOVEDADES EDUCATIVAS [Internet]. 2010 [citado 18 enero 2017]; (230): [aprox. 8 p.]. Disponible en: <https://marxismocritico.com/2012/04/30/la-aproximacion-de-la-actividad-en-psicologia-y-su-relacion-con-el-enfoque-historico-cultural-de-l-s-vigotsky/>
55. González Pérez M. La evaluación del aprendizaje en la enseñanza universitaria. Libro. Formato digital. Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior. La Habana, 2000
56. Universidad peruana Cayetano Heredia. Facultad de Educación. Dirección de Educación Continua. Fascículo: Evaluación de los aprendizajes. 2da. Edición. [Internet]. 2001 [citado 2 abril 2016]. Disponible en: <http://www.upch.edu.pe/faedu/images/publicaciones/documentos/evaluaciondla.pdf>
57. Coello Salamanca JE. La evaluación diagnóstica, formativa y sumativa. Maestría en Desarrollo Pedagógico. Revista de la Educación del Pueblo [Internet]. 2001 [citado 2 abril 2016]. Disponible en: http://www.academia.edu/download/34814873/1._LA_EVALUACION_DIAGNOSTICA.doc
58. Guzmán Loría, PI. La evaluación de los aprendizajes en la sección de química general de la Escuela de Química, de la Universidad de Costa Rica. Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación" [Internet]. 2013 [citado 16 marzo 2017]; 13(3): 1-28. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44729878013>.
59. Fundación Instituto de Ciencias del Hombre. La Evaluación Educativa: Conceptos, Funciones y Tipos. Biblioteca Virtual FAHUSAC [Internet]. 2016 [citado 2 abril 2016]. Disponible en: <http://bvhumanidades.usac.edu.gt/items/show/3348>
60. Colectivo de autores. El enfoque formativo de la evaluación. Serie: Herramientas para la Evaluación en Educación Básica. [Internet]. Segunda edición. México: Secretaria de Educación Pública; 2013 [citado 5 febrero 2016]. Disponible en: http://www.educacionespecial.sep.gob.mx/pdf/doctos/2Academicos/h_1_enfoque_formativo.pdf

61. Colectivo de autores. Guía de Evaluación Formativa. [Internet]. Santiago de Chile: Agencia de Calidad de la Educación; 2016. [citado 12 octubre 2016]. Disponible en: <http://www.evaluacionformativa.cl/wp->
62. Pérez Pino M, Enrique Clavero JO, Carbó Ayala JE, González Falcón M. La evaluación formativa en el proceso enseñanza aprendizaje. EDUMECENTRO [Internet]. 2017 [citado 12 octubre 2017]; 9(3):263-283. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742017000300017&lng=es.
63. Álvarez Valdivia IM. Evaluar para contribuir a la autorregulación del aprendizaje. Electronic Journal of Research in Educational Psychology [Internet]. 2009 [citado 14 abril 2016]; 7(3): 1007-1030. Disponible en: http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/837/Art_19_368.pdf?sequence=1
64. Rodríguez Gómez G, Ibarra Sáiz MS, García Jiménez E. Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: conceptualización y práctica en las universidades españolas. Revista de Investigación en Educación [Internet]. 2013 [citado 8 agosto 2015]; 11(2):198-210. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4734976>
65. Solano Bocanegra S. Auto y coevaluación, complementariedad significativa en la evaluación de las Ciencias Sociales. Escenarios [Internet]. 2014 [citado 8 agosto 2015]; 12(1):34-49. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4763466>
66. Álvarez Valdivia I. La coevaluación como alternativa para mejorar la calidad del aprendizaje de los estudiantes universitarios: valoración de una experiencia. Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado [Internet]. 2008 [citado 10 junio 2016]; 22(3):127-140. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27418813008>
67. Polanco Morales R. Diseño de instrumentos para promover la autorregulación del aprendizaje en el aula. En: Memorias del VI Foro de estudios en lenguas internacional [Internet]. 2010 [citado 14 abril 2016]. Disponible en http://fel.uqroo.mx/adminfile/files/memorias/polanco_morales_raul.pdf
68. Speyer R, Pilz W, Van Der Kruis J, Brunings J. Reliability and validity of student peer assessment in medical education: A systematic review. Medical Teacher [Internet]. 2011. [citado 14 abril 2016]; 33: 572–585 Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/51738223>
69. Nunziati G. Pour construire un dispositif d'évaluation formatrice. Cahier Pedagogiques [Internet]. 1990 [citado 23 marzo 2017]; (80):47-64. Disponible en: http://web.ac-toulouse.fr/automne_modules_files/pDocs/public/r7102_61_nunziati.pdf
70. Colectivo de autores. Nuevas funciones de la evaluación. Serie: Aula permanente. 2 La evaluación formadora. Un marco teórico para avanzar p. 97 [Internet]. España: Ministerio de Educación; 2009.
71. Celin Vargas M. Evaluar desde el paradigma de la complejidad: Un reto para la educación del nuevo milenio. Escenarios [Internet]. 2012 [citado 14 septiembre 2017]; 10(1):83-88. Disponible en: <http://repositorio.uac.edu.co/handle/11619/1614>
72. Padilla Carmona T, Gil Flores J. La evaluación orientada al aprendizaje en la Educación Superior: Condiciones y estrategias para su aplicación en la docencia universitaria. Revista española de pedagogía [Internet]. 2008 [citado 27 julio 2015]; LXVI (241):467-486. Disponible: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2709011>

73. Hernández Barrios A, Camargo Uribe Á. Autorregulación del aprendizaje en la educación superior en Iberoamérica: una revisión sistemática. *Revista Latinoamericana de Psicología* [Internet]. 2017 [citado 7 marzo 2018]; 49(2): 146-160. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rtps/v49n2/0120-0534-rtps-49-02-00146.pdf>
74. Miller G. The assessment of clinical skills/competence/performance. *Academic Medicine* [Internet]. 1990 Sept (Suplement) [citado 3 mayo 2017]; 65(9):S63-7. Disponible en: https://journals.lww.com/academicmedicine/Abstract/1990/09000/The_assessment_of_clinical.45.aspx
75. Millán Núñez-Cortés J, Palés Argullós J, Rigual Bonastre R. Guía para la evaluación de la práctica clínica en las facultades de medicina. Instrumentos de evaluación e indicaciones de uso. [Internet]. Madrid: Unión Editorial; 2014. [citado 5 mayo 2017]. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=566714>
76. Hamui Sutton A y col. Construcción y validación de un instrumento para evaluar ambientes clínicos de aprendizaje en las especialidades médicas. *Gaceta Médica de México* [Internet]. 2013 [citado 5 mayo 2017]; 149: 394-405. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/gaceta/gm-2013/gm134b.pdf>
77. Nolla Domenjó M. La evaluación en educación médica. Principios básicos. *EDUC MED* [Internet]. 2009 [citado 5 mayo 2017]; 12(4):223-229. Disponible en: <http://scielo.isciii.es/pdf/edu/v12n4/revision.pdf>
78. Morán-Barrios, J. La evaluación del desempeño o de las competencias en la práctica clínica. 1. a Parte: principios y métodos, ventajas y desventajas. *Educ Med*. [Internet]. 2016 [citado 18 marzo 2017]; 17(4):130-139. Disponible en: <http://www.elsevier.es/en-revista-educacion-medica-71-articulo-la-evaluacion-del-desempeno-o-S157518131630078X>
79. Hernández Ferrin VA. Propuesta de mejoramiento de los métodos de evaluación en los posgrados de medicina. Universidad militar Nueva Granada [Internet]. 2014 [citado 24 marzo 2017]. Disponible en: <repository.unimilitar.edu.co/.../1/Ensayo%20Argumentativo%20Final%20PDF.pdf>
80. Moreno Olivos T. La evaluación de competencias en educación. *Sinéctica* [Internet]. 2012 [citado 13 abril 2017]; 39:1-20. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2012000200010
81. Morán-Barrios J, Ruiz de Gauna Bahillo P. ¿Reinventar la formación de médicos especialistas?: Principios y retos. *Nefrología* [Internet]. 2010 [citado 2 julio 2015]; 30(6): 604-612. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0211-69952010000600002&lng=es.
82. Durante E. Algunos métodos de evaluación de las competencias: Escalando la pirámide de Miller. *Revista del Hospital Italiano de Buenos Aires*. [Internet]. 2006 [citado 6 noviembre 2015]; 26(2):55-61. Disponible en: <http://www.aspefam.org.pe/intranet/CEDOSA/metodo%20de%20evaluacion%20minicex.pdf>
83. Salas Perea RS, Ortiz García M, Díaz Hernández L, Pérez Hoz G, Cires Reyes E. Orientaciones Metodológicas para la identificación, diseño y normalización del sistema de competencias laborales en el sistema nacional de salud. [Documento de trabajo de la Comisión de Competencia y Desempeño del MINSAP]. La Habana: MINSAP; 2012.

84. Morán-Barrios J. Un nuevo profesional para una nueva sociedad. Respuestas desde la educación médica: la formación basada en competencias. Rev. Asoc. Esp. Neuropsiq. [Internet]. 2013 [citado 18 marzo 2017]; 33(118):385-405. Disponible en: <http://scielo.isciii.es/pdf/neuropsiq/v33n118/13.pdf>
85. Programa de Apoyo Curricular y Evaluación de los Aprendizajes. Consideraciones técnico-pedagógicas en la construcción de listas de cotejo, escalas de calificación y matrices de valoración para la evaluación de los aprendizajes en la Universidad Estatal a Distancia. Costa Rica [Internet]. 2013 [citado 18 Mar 2018]. Disponible en: <http://www.upla.cl/armonizacioncurricular/wp-content/uploads/2016/05/Listas-de-Cotejo-Rubricas-2016.pdf>
86. Norcini J et al. Criteria for good assessment: Consensus statement and recommendations from the Ottawa 2010 Conference. Medical Teacher [Internet]. 2011 [citado 18 marzo 2018]; 33(3):206-214. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21345060>
87. Alves de Lima A, Conde D, Costabel J, Corso J, Van der Vleuten C. A laboratory study on the reliability estimations of the mini-CEX. Advances in Health Sciences Education [Internet]. 2013 [citado 31 enero 2016]; 18(1): 5-13. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10459-011-9343-y>
88. Fornells Vallés JM. El ABC del Mini-CEX. EDUC MED [Internet]. 2009 [citado 11 abril 2017]; 12(2): 83-89. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132009000300004
89. Baños JE, Gomar-Sancho C, Grau-Junyent JM., Palés-Argullós J, Sentí M. El mini-CEX como instrumento de evaluación de la competencia clínica. Estudio piloto en estudiantes de medicina. Revista de la Fundación Educación Médica [Internet]. 2015 [citado 21 marzo 2018]; 18(2):155-160. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2014-98322015000200012&lng=en.
90. Naeem N. Validity, reliability, feasibility, acceptability and educational impact of Direct Observation of Procedural Skills (DOPS). Journal of the College of Physicians and Surgeons Pakistan [Internet]. 2013 [citado 21 marzo 2018]; 23 (1): 77-82 Disponible en: <https://www.icpsp.pk/archive/2013/Jan2013/17.pdf>
91. Profanter C, Perathone A. DOPS (Direct Observation of Procedural Skills) in undergraduate e skills-lab: Does it work? Analysis of skills-performance and curricular side effects. GMS Zeitschrift für Medizinische Ausbildung [Internet]. 2015 [citado 21 marzo 2018]; 32(4): 1-7. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4606486/pdf/ZMA-32-45.pdf>
92. McLeod R, Mires G, Ker J. The use of the Direct Observation of Procedural Skills (DOPS) assessment tool in the clinical setting - the perceptions of students. International Journal of Clinical Skills [Internet]. 2011 [citado 21 marzo 2018]; 5(2): 77-82. Disponible en: <http://www.ijocs.org/clinical-journal/the-use-of-the-direct-observation-of-procedural-skills-dops-assessment-tool-in-the-clinical-setting--the-perceptions-of-.pdf>
93. Bhalerao P. Perception of medical teachers and students regarding objective structured long examination record as an assessment tool- a prospective study. International Journal of Research in Medical Sciences [Internet]. 2017 Apr [citado 21 marzo 2018]; 5(4):1679-1682. Disponible en: <http://www.msjonline.org/index.php/ijrms/article/view/1894/2785>

94. Rodríguez de Castro F. Guía para la evaluación de la práctica clínica en las facultades de medicina. Instrumentos de evaluación e indicaciones de uso. Educ Med. [Internet]. 2015 [citado 22 marzo 2018]; 16(Supl1):50-54. Disponible en: <http://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-articulo-guia-evaluacion-practica-clinica-las-X1575181315352459>
95. Lara Carballo L, Moras Sánchez CG, Morales Mendoza LF, Galán García JJ. Aplicación de la evaluación 360° para conocer el desempeño de los trabajadores de una empresa metal-mecánica. Revista de la ingeniería industrial [Internet]. 2010 [citado 11 marzo 2017]; 4: 1-12. Disponible en: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:GNfKpA5XXysJ:https://datospdf.com/download/instituto-tecnologico-de-orizaba-departamento-de-ingenieria-industrial-5a44d5e2b7d7bc891f880c91_pdf+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=cu
96. Jiménez Galán, YI; González Ramírez, MA; Hernández Jaime, J. Modelo 360° para la evaluación por competencias (enseñanza-aprendizaje). Innovación Educativa [Internet]. 2010 [citado 11 marzo 2017]; 10(53):43-53. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179420770003>
97. Arzate Ortiz O. Evaluación de 360° para conocer el desempeño de los alumnos de la cybenp. Ra Ximhai [Internet]. 2014 [citado 11 marzo 2017]; 10(5):39-50. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46132134003>
98. Pérez Palacios T. Feedback 360°: Técnica de evaluación el rendimiento y desarrollo de las competencias de las personas en una empresa. Universidad Pontificada Comillas [Internet]. 2014 [citado 11 marzo 2017]. Disponible en: <https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/302/retrieve>
99. Agostini MC. Aprendizaje reflexivo en la carrera de Medicina. Un estudio acerca del portafolio en la adquisición de competencias profesionales. [Internet]. Buenos Aires: Editorial Teseo; 2015 [citado 11 marzo 2017]. Disponible en: <https://www.uai.edu.ar/media/109532/aprendizaje-reflexivo.pdf>
100. Barriga Arceo FD, Pérez Rendón MM. El portafolio docente a escrutinio: sus posibilidades y restricciones en la formación y evaluación del profesorado. Observar. [Internet]. 2010 [citado 21 enero 2016]; 4: 6-27. Disponible en: <http://www.raco.cat/index.php/Observar/article/view/200760>
101. Brailovsky C. Tendencias actuales en Educación Médica. Congreso del Centenario de la Sociedad Argentina de Pediatría. Buenos Aires [Internet]. 2011 [citado 15 junio 2016]; Disponible en: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:O5Py9XH7BcJ:www.sap.org.ar/docs/congresos/2011/centenario_sh/brailovsky_tendencias.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=cu
102. Chen MY, Chang F MT, Chen CC, Huang MJ, Chen JW. Why do Individuals Use e-Portfolios. En Educational Technology & Society [Internet]. 2012 [citado 25 Abril 2016]; 15(4):114-125. Disponible en: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:2bAjnzVhLwwJ:https://pdfs.semanticscholar.org/21b7/8f6a39dc017890af26a537a38f98b10341ac.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=cu>
103. Jenkins L, Mash B, Dereese A. The national portfolio for postgraduate family medicine training in South Africa: a descriptive study of acceptability, educational impact, and usefulness for assessment. BMC Medical Education [Internet]. 2013 [citado 21 enero 2016]; 13: [aprox. 11p.]. Disponible en: <https://bmcmededuc.biomedcentral.com/articles/10.1186/1472-6920-13-101>
104. Vanoni S, Carri JH. El portafolio como sistema de aprendizaje, registro y autoevaluación de destrezas prácticas: una propuesta educativa para la enseñanza de la Semiología. Rev Educ Cienc

- Salud. [Internet]. 2013 [citado 7 mayo 2016]; 10(2):96-100. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6287551>
105. Pasek de Pinto E, Mejía MT. Proceso General para la Evaluación Formativa del Aprendizaje. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa [Internet]. 2017 [citado 15 marzo 2018]; 10(1):177-193. Disponible en: <https://revistas.uam.es/index.php/riee/article/view/7600/7899>
 106. Padilla Carmona MT, Gil Flores J, Rodríguez Santero J, Torres Gordillo JJ, Clares López J. Evaluando el sistema de evaluación del aprendizaje universitario: análisis documental aplicado al caso de la Universidad de Sevilla. Revista Iberoamericana de Educación [Internet]. 2010 [citado 18 marzo 2016]; 53(3):1-14. Disponible en: <https://rieoei.org/historico/deloslectores/3574Padilla.pdf>
 107. Perdomo Victoria I. Estrategia metodológica para evaluar competencias profesionales en especialistas de Higiene y Epidemiología. [Tesis doctoral]. La Habana: Escuela Nacional de Salud Pública; 2007.
 108. Perdomo Victoria I, Martínez Calvo S. Estrategia metodológica para evaluar competencias profesionales en especialistas de Higiene y Epidemiología. Rev Cubana Salud Pública [Internet]. 2010 [citado 24 marzo 2017]; 36(2):142-147. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662010000200007&lng=es.
 109. Díaz Díaz AA. Modelo de evaluación de los procesos formativos de los residentes de MG1. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2012.
 110. Añorga Morales J, Valcárcel Izquierdo N, Che Soler J. La parametrización en la investigación educativa. VARONA [Internet]. 2008 julio-diciembre [citado 7 agosto 2016]; (47): 25-32. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=360635567005>
 111. García Sánchez J, Aguilera Terrats JR, Castillo Rosas A. Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. Odiseo, revista electrónica de pedagogía [Internet]. 2011 [citado 24 marzo 2017]; 8 (16): [aprox. 13p.]. Disponible en: <http://www.odiseo.com.mx/2011/8-16/garcia-aquilera-castillo-guia-construccion-escalas-actitud.pdf>
 112. Ministerio de Salud Pública de Cuba. Resolución Ministerial N° 108-04. Reglamento para el Régimen de Residencias en Ciencias de la Salud. 2004.
 113. Betrián Villas E, Galitó Gispert N, García Merino G, Jové Monclús G, Macarulla García M. La triangulación múltiple como estrategia metodológica. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación [Internet]. 2013 [citado 4 enero 2018]; 11(4): 5-24. Disponible en: <http://www.rinace.net/reice/numeros/vol11num4.htm>
 114. Gómez Diago G. Triangulación metodológica: paradigma para investigar desde la ciencia de la comunicación. ResearchGate [Internet]. 2010 [citado 4 enero 2018]; [aprox. 29 p.]. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/238785646 TRIANGULACION METODOLOGICA PARADIGMA PARA INVESTIGAR DESDE LA CIENCIA DE LA COMUNICACION](https://www.researchgate.net/publication/238785646_TRIANGULACION_METODOLOGICA_PARADIGMA_PARA_INVESTIGAR_DESDE_LA_CIENCIA_DE_LA_COMUNICACION) Díaz Díaz
 115. Marimón Carrazana JA, Guelmes Valdés EA. Aproximación al modelo como resultado científico. Villa Clara: Centro de Estudios de Ciencias Pedagógicas "Félix Varela"; 2003.
 116. Sierra Salcedo RA. Modelación y Estrategia: Algunas consideraciones desde una perspectiva pedagógica. Compendio de Pedagogía. Editorial Pueblo y Educación. 2003. La Habana. p.324.

117. Travieso Ramos N. Modelo para el desarrollo de competencias docentes: herramienta teórica en la superación del profesor de Tecnología de la Salud MEDISAN [Internet]. 2012 [citado 26 marzo 2018]; 16(5):817-826. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192012000500019&lng=es.
118. Travieso Ramos N. Los resultados científicos en las investigaciones biomédicas: un desafío pendiente. MEDISAN [Internet]. 2017 [citado 26 marzo 2018]; 21(5): 611-621. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192017000500016&lng=es.
119. Valle Lima A. Metamodelos de la investigación pedagógica. p. 9. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas. Ministerio de Educación. Cuba. La Habana, 2007.
120. Valle Lima A. La investigación pedagógica otra mirada. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas. Ministerio de Educación. Cuba. La Habana, 2010.
121. Morales Villavicencio C, Rodríguez Rensoli M, Valcárcel Izquierdo N, Oramas González R. Epistemología de la Educación Médica. Universidad Católica de Cuenca, Ecuador 1ª edición: Editorial UNCACUE; 2015. p.143-144.
122. Bringas Linares J.A. Propuesta de Modelo de planificación estratégica universitaria. [Tesis]. Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona. La Habana; 1999.
123. Ramos Serpa G. Los fundamentos filosóficos de la educación como reconsideración crítica de la filosofía de la educación. Revista Iberoamericana de Educación [Internet]. 2005 [citado 16 septiembre 2016]; [aprox. 8 p.]. Disponible en: <http://rieoei.org/1023Ramos.htm>
124. Anaya Almeida MA. Fundamentos filosóficos, psicológicos y didácticos que sustentan el proceso de enseñanza aprendizaje de la ortografía en la educación primaria. EF Deportes, Revista Digital [Internet]. 2014; [citado 16 septiembre 2016]; 19(191): [aprox. 6 p.]. Disponible en: <http://www.efdeportes.com/efd191/fundamentos-filosoficos-de-la-ortografia.htm>
125. Chávez Rodríguez JA. Pedagogía general. Material impreso. La Habana, 2003.
126. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Modelo formativo del médico cubano. Bases teóricas y metodológicas. [Internet]. La Habana: Editorial Ciencias Médicas; 2017 [citado 18 enero 2018]. Disponible en: http://www.bvs.sld.cu/libros_texto/modelo_formativo_medico_cubano/modelo_formativo.pdf
127. Chávez Rodríguez JA. Aproximación a la Teoría Pedagógica Cubana. Curso 1. IPLAC. Cátedra UNESCO en Ciencias de la Educación. Pedagogía 2003. Ciudad de la Habana.
128. Fernández Sacasas JA. El principio rector de la Educación Médica cubana. Educ Med Super [Internet]. 2013 [citado 16 septiembre 2016]; 27(2):239-248. Disponible en: <http://www.mediagraphic.com/pdfs/educacion/cem-2013/cem132k.pdf>
129. Fernández Sacasas JA. La triangulación epistemológica en la interpretación del proceso de enseñanza-aprendizaje de la medicina. Educ Med Super [Internet]. 2012 [citado 20 noviembre 2016]; 26(3): 459-466. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412012000300011&lng=es.
130. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. La educación en el trabajo y el individuo como principal recurso para el aprendizaje. Rev EDUMECENTRO [Internet]. 2014 [citado 16 septiembre 2016]; 6(1):

- 6-24. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742014000100002&lng=es.
131. Alfonso de León JA, Mondéjar Rodríguez JJ, Blanco Aspiazu MA. Fidel Ilizástigui Dupuy y su concepción de la educación en el trabajo Atenas [Internet]. 2016;(2)34:96-111 [citado 2017 marzo 14]. Disponible en: <http://atenas.mes.edu.cu/index.php/atenas/article/view/202/380>
132. Bacallao Martínez GC, Bello Medina B. El método clínico, situación actual. Revisión bibliográfica. Acta Médica del Centro [Internet]. 2014/ [citado 8 agosto 2017]; 8 (2): 131-138. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/medicadelcentro/mec-2014/mec142w.pdf>.
133. Salas Perea RS, Díaz Hernández L, Pérez Hoz G. Evaluación y certificación de las competencias laborales en el Sistema Nacional de Salud en Cuba. Educ Med Super [Internet]. 2014 [citado 22 noviembre 2016]; 28(1): [aprox. 16 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/398>
134. Medina Yera EC. Modelo pedagógico de formación del protagonismo del futuro profesional desde la extensión universitaria, en el contexto de la universalización.[Tesis doctoral]. Santiago de Cuba: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Frank País García"; 2011
135. Aguilera Fuentes PL. Modelo pedagógico para favorecer cambios en el estilo de vida del adulto de la tercera edad dirigidos a prevenir la Diabetes Mellitus. [Tesis doctoral]. Holguín: Universidad de Ciencias Pedagógicas "José de La Luz y Caballero"; 2011
136. Grey Fernández X. Modelo pedagógico para el mejoramiento del desempeño profesional de los maestros primarios que laboran en escuelas para alumnos con trastornos de la conducta. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2012.
137. Bess Reyes T. Modelo pedagógico de formación sociocultural del estudiante de Ingeniería en Metalurgia y Materiales desde la labor educativa del colectivo de carrera. [Tesis doctoral]. Santa Clara: Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas; 2014
138. Nazco Guinovart O. El mejoramiento del desempeño pedagógico de los docentes para la evaluación formativa de los estudiantes de las escuelas pedagógicas. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2016.
139. Taureaux Díaz N. Modelo pedagógico de la disciplina principal integradora en la carrera de medicina. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas de La Habana; 2017.
140. García Valdés M, Suárez Marín M. El método Delphi para la consulta a expertos en la investigación científica. Revista Cubana de Salud Pública [Internet]. 2013 [citado 8 diciembre 2017]; 39(2):253-267. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21430556007>
141. Astigarraga E. El Método Delphi. Universidad de Deusto. San Sebastián. España. [Internet]. [citado 8 diciembre 2017]; [aprox. 14 p.]. Disponible en: http://prospectiva.eu/zaharra/Metodo_delphi.pdf
142. Hernández-Leonard AR. Evaluación de la satisfacción con el servicio de capacitación del INIMET. Boletín Científico Técnico INIMET 2013 [citado 8 diciembre 2017]; 1: 18-27. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/2230/223028547004.pdf>

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

- Abreu Hernández LF, de la Cruz Flores G. Crisis en la calidad del posgrado. ¿Evaluación de la obviada o evaluación de procesos para impulsar la innovación en la sociedad del conocimiento? Perfiles educativos [Internet]. 2015 [citado 27 enero 2016]; 37(147): 162-182. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v37n147/v37n147a10.pdf>
- Alférez Villarreal A, La comunicación eficaz del profesor: una responsabilidad social. Opción [Internet]. 2015 [citado 12 octubre 2016]; 31(2):34-49. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31045568003>
- Amechazurra Oliva M, Triana Alonso P, García López I, Finalet Marreros E. Filosofía y Sociedad en el desarrollo de las competencias en la formación del médico. EDUMECENTRO [Internet]. 2015 [citado 22 enero 2016]; 7(1): 147-170. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v7n1/edu12115.pdf>
- Arroyo Paniagua MJ, Beneitone P, Campos Rodríguez D, Contreras Véliz JL, Esquetini Cáceres C, Fernández Guillermet A. Meta-perfiles y perfiles. Una aproximación para las titulaciones en América Latina. Universidad de Deusto, Bilbao, [Internet]. 2014. [citado 12 noviembre 2016]. Disponible en: <http://www.deusto-publicaciones.es/deusto/index.php/es/tuning-es/tuning-america-es>
- Barbón Pérez OG, Borges Oquendo L, Añorga Morales JA. La Educación Avanzada ante las exigencias de los procesos de profesionalización pedagógica en la Educación Médica Educ Med Super [Internet]. 2015 [citado 29 septiembre 2016]; 29 (2): [aprox. 8 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/441/247>
- Borges Oquendo L, Añorga Morales J. Dimensiones de la evaluación de impacto del posgrado académico desde la óptica de la Educación Avanzada en la Educación Médica. Educ Med Super [Internet]. 2015 [citado 29 septiembre 2016]; 29(2): [aprox. 8 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/440>.
- Borrell Bentz RM. Residencias médicas en América Latina. Tendencias y necesidades. OPS [Internet]. 2011 [citado 29 enero 2016]; [aprox. 21 p.]. Disponible en: https://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/articles-280558_archivo_pdf_rosaborrell.pdf
- Borroto Cruz ER. Hacia una educación médica cada vez más científica. Educ Med Super [Internet]. 2015 [citado 16 febrero 2017]; 29(2): [aprox. 3 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/745>
- Caballero K, Bolívar A. El profesorado universitario como docente: hacia una identidad profesional que integre docencia e investigación. Revista de Docencia Universitaria [Internet]. 2015 [citado 29 marzo 2016]; 13 (1): 57-77 Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5027836.pdf>
- Cabero Almenara J, Infante Moro A. Empleo del método Delphi y su empleo en la investigación en comunicación y educación. EDUTEC [Internet]. 2014 Jun [citado 10 Mar 2015]; (48): [aprox. 16 p.]. Disponible en: <http://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/download/187/18>
- Cardentey García J, González Rodríguez R. Aspectos acerca de la superación profesional en la educación médica. Educ Med Super [Internet]. 2016 [citado 7 junio 2017]; 30 (1): [aprox. 4 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/624/332>
- Cruz Peña A, Torres Martínez BL. El trabajo metodológico, garante indispensable del proceso docente educativo. EDUMECENTRO [Internet]. 2014; 6(3): 222-226. [citado 28 octubre 2015]. Disponible en: www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/486
- Díaz Canel Rodríguez JL. Valoración por estudiantes de Estomatología sobre su aprendizaje y la dirección del proceso docente educativo. EDUMECENTRO [Internet]. 2013; 5(3): 108-123. [citado 28 octubre 2015]. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v5n3/edu08313.pdf>

- Díaz Domínguez T. Fundamentos pedagógicos y didácticos de la Educación Superior. Curso 15. Universidad 2014. 9no. Congreso Internacional de Educación Superior. Cuba 2014. [Internet]. 2014 [citado 29 enero 2016]. Disponible en <https://beduniv.reduniv.edu.cu/fetch.php?data=256&type=pdf>
- Núñez JC, Amieiro N, Álvarez García D, García Fernández T, Dobarro A. Escala de Evaluación de la Autorregulación del Aprendizaje a partir de Textos (ARATEX-R) European journal of education and psychology [Internet]. 2015 [citado 29 enero 2016]; 8(1): 9-22. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5159188>
- Galindo-Cárdenas LA, López-Núñez JA, Arango-Rave ME; Vallejo-Merino I. Tendencias de la investigación sobre educación en los posgrados médicos. Iatreia [Internet]. 2015; 28(4):434-42 [Citado 8 enero 2016]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.17533/udea.iatreia.v28n4a08>
- García Pérez Y, Herrera Rodríguez JI, García Valero M de los A, Guevara Fernández GE. El trabajo colaborativo y su influencia en el desarrollo de la cultura profesional docente. Gaceta Médica Espirituana [Internet]. 2015 [citado 29 enero 2016]; 17(1):60-67. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1608-89212015000100006&lng=es
- García Valdés M, Suárez Marín M. El método Delphi para la consulta a expertos en la investigación científica. Rev Cubana Salud Pública [Internet]. 2013 [citado 24 mayo 2016]; 39(2):[aprox. 15 p.]. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662013000200007&lng=es
- González Capdevila O, Mesa Carpio N, González Franco M. La superación profesional en las universidades de ciencias médicas, tendencias y exigencias actuales. EDUMECENTRO [Internet]. 2013 [citado 28 octubre 2015]; 5(2):19-22. Disponible en: <http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/232>
- González Pérez J. Situación actual y retos para la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana curso 2015-2016. Revista Habanera de Ciencias Médicas [Internet]. 2015 [citado 29 octubre 2016]; 14(5): 541-546. Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/1062/843>
- González Rodríguez R. Importancia del trabajo educativo en la enseñanza médica superior. Revista electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta [Internet]. 2015 [citado 28 octubre 2016]; 40(1): [aprox. 2 p.]. Disponible en: <http://revzoilomarinellosld.cu/index.php/zmv/article/view/107/0>
- González-Montero MG, Lara Gallardo PM, González Martínez JF. Modelos educativos en medicina y su evolución histórica. Rev Esp Méd Quir [Internet]. 2015 [citado 18 noviembre 2016]; 20: [aprox. 10 p.]. Disponible en: http://www.analesderadiologia.com/nieto/EMQ/2015/abr-jun/modelos_educativos.pdf
- Gual A, Palés-Argullós J, Nolla Domenjó M, Oriol Bosch A. La contrarreforma al proceso de Bolonia. Educ. Méd. [Internet]. 2012 [citado 12 marzo 2017]; 15(2): 63-65. Disponible en: scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000200001
- Hernández Rojas G, Díaz Barriga F. Una mirada psicoeducativa al aprendizaje: qué sabemos y hacia dónde vamos. Sinéctica, Tlaquepaque [Internet]. 2013 [citado 26 junio 2016]; 40: 1-19. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-109X2013000100003
- Herrera Miranda GL, Horta Muñoz DM. El trabajo metodológico del proceso docente educativo en la especialización. Rev. de Ciencias Médicas de Pinar del Río [Internet]. 2015 [citado 29 octubre 2016]; 19(4): 712-723. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942015000400015&lng=es
- Herrera Miranda GL, Horta Muñoz DM. Superación pedagógica y didáctica: necesidad impostergable para los profesores y tutores del proceso de especialización. EDUMECENTRO [Internet]. 2016 [citado 28 marzo 2016]; 8(2): 19-33. Disponible en: http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/624/html_126

- Martínez Pérez JA, Macaya C. La formación de los médicos: un continuo inseparable. Educ Méd. [Internet]. 2015 [citado 18 enero 2016]; 16(1): 43-49. Disponible en: studylib.es/doc/6075385/la-formación-de-los-médicos--un-continuo-inseparable
- Medina González I, Valcárcel Izquierdo N, Sixto Pérez A, Velázquez Ronda D. Los métodos de trabajo educativo, su expresión en la formación de los recursos humanos de la carrera de enfermería. Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Río [Internet]. 2014 [citado 29 octubre 2015]; 18(2):297-305. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942014000200013&lng=es.
- Medina González I, Valcárcel Izquierdo N. Superación profesional del licenciado en Enfermería para la solución de problemas en su desempeño profesional pedagógico. Educ Med Super [Internet]. 2016 [citado 7 junio 2017]; 30(1): [aprox. 8 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/720/331>
- Medina González I. Programa educativo para el desarrollo de habilidades pedagógicas en los profesionales de la enfermería. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2012.
- Morcke AM, Dornan T, Eika B. Outcome (competency) based education: an exploration of its origins, theoretical basis and empirical evidence. Adv in Health Sci Educ [Internet]. 2013 [citado 26 mayo 2016]; 18:851-863. Disponible en: <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10459-012-9405-9#page-2>
- Oramas González R, Jordán Severo T, Valcárcel Izquierdo N. Competencias y desempeño profesional pedagógico hacia un modelo del profesor de la carrera de Medicina. Educ Med Super [Internet]. 2013 [citado 29 enero 2017]; 27(1): 123-134. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412013000100015
- Oramas González R. Modelo del profesor para los escenarios docentes de la carrera de medicina. [Tesis]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2012.
- Ortiz Sánchez Y, Videaux Videaux S, Castillo Brizuela M, Felipe Domínguez C. Reflexiones sobre la formación pedagógica de los profesionales de las ciencias médicas desde los contextos asistenciales. Pedagogía Universitaria [Internet]. 2014 [citado 6 julio 2016]; XIX (1):60-68. Disponible en: http://cvi.mes.edu.cu/peduniv/index.php/peduniv/article/view/605/pdf_30
- Pérez Díaz T, Arocha Meriño C. La formación de especialistas en Organización y Administración de Salud: necesidad y retos., Revista INFODIR [Internet]. 2014 [citado 6 julio 2016]; 19: 73-80. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=57230>
- Pernas Gómez M. Trabajo metodológico: vía para dirigir el proceso enseñanza aprendizaje, no algoritmo de tareas. Rev EDUMECENTRO [Internet]. 2014 [citado 28 octubre 2015]; 6(1): 274-292. Disponible en: <http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/375>
- Philibert I. Evolution and application of the competencies and educational milestones in physician graduate education in the United States. Educ Med [Internet]. 2015 [citado 18 enero 2016]; 16(1): 17-24. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S157518131500008X>
- Quintana Galende ML, Pujals Victoria N, Pérez Hoz G, Vingut Gálvez JL, del Pozo Cruz CR. La formación en educación médica desde la Escuela Nacional de Salud Pública Educ Med Super [Internet]. 2016 [Citado 7 junio 2016]; 30 (1): [aprox. 8 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/708/327>
- Rodríguez Gómez G, Ibarra Sáiz MS. Reflexiones en torno a la competencia evaluadora del profesorado en la Educación Superior. Revista de Docencia Universitaria [Internet]. 2012 [citado 23 septiembre 2015]; 10(2):149-161. Disponible en:

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4021048.pdf>
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4021048.pdf>

- Ruiz de Gauna P, González Moro V, Morán-Barrios J. Diez claves pedagógicas para promover buenas prácticas en la formación médica basada en competencias en el grado y en la especialización. *Educ Méd.* [Internet]. 2015 [citado 18 enero 2016]; 16(1):34-42. Disponible en: www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181315000078
- Salas Perea R, Salas Mainegra A. La educación médica cubana. Su estado actual. *Revista de Docencia Universitaria* [Internet]. 2012 [citado 6 noviembre 2015]; 10 (Número especial): 293-326. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4091581.pdf>
- Salas Perea R. Los procesos formativos, la competencia profesional y el desempeño laboral en el Sistema Nacional de Salud de Cuba. *Educ Med Super* [Internet]. 2012 [citado 10 marzo 2014].; 26(2). EDITORIAL. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/22>
- Salas Perea RS, Díaz Hernández L, Pérez Hoz G. Identificación y diseño de las competencias laborales en el Sistema Nacional de Salud. *Educ Med Super* [Internet]. 2013 [citado 21 mayo 2016]; 27(1):[aprox. 15 p.]. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412013000100012&lng=es
- Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Evaluación para el aprendizaje en ciencias de la salud. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2016 [citado 2018 abril 16]; 9(1): [aprox. 19 p.]. Disponible en: <http://www.revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/880>
- Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Los modos de actuación profesional y su papel en la formación del médico. *EDUMECENTRO* [Internet]. 2014 [citado 13 octubre 2016]; 6(2): 6-30. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742014000200002&lng=es
- Sánchez-Mendiola M. La educación médica basada en competencias: ¿santo remedio o vino viejo en nueva botella? *Inv Ed Med* [Internet]. 2015 [citado 11 marzo 2016]; 4(13): 1-2. Disponible en: <http://www.elsevier.es/en-revista-revista-investigacion-educacion-medica-343-articulo-la-educacion-medica-basada-competencias-90372348>
- Sixto Pérez. A. *Estrategia Pedagógica para la preparación de los Licenciados en Enfermería en las competencias investigativas*. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona; 2014.
- Suárez Conejero J, Godue Ch, García Gutiérrez JF, Magaña Valladares L, Rabionet S, Concha J. y otros. Competencias esenciales en salud pública: un marco regional para las Américas. *Rev Panam Salud Pública* [Internet]. 2013 [citado 19 marzo 2017]; 34(1): [aprox. 47 p.]. Disponible en: https://cursos.campusvirtualsp.org/pluginfile.php/72114/mod_label/intro/competencias-SPA%20final.pdf
- Tejeda Díaz R, Sánchez del Toro P, Mariño Sánchez MA. La gestión formativa competente de profesionales en la educación superior. En: *Experiencias de aplicación de las competencias en la educación y el mundo organizacional*. Capítulo 12. Red Durango de Investigadores Educativos A. C. Primera edición. México. 2012. p. 201-43.
- Ten Cate O, Billett S. Competency-based medical education: origins, perspectives and potentialities. *Med Educ* [Internet]. 2014 [citado 5 noviembre 2016]; 48(3): [aprox. 25 p.]. Disponible en: <http://onlinelibrary.wiley.com/enhanced/doi/10.1111/medu.12355>
- Urbina Laza O. La educación de posgrado en las universidades médicas cubanas. *Educ Med Super* 2015 [citado 23 mayo 2017]; 29 (2). Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/420>

- Valdés-Suárez O. La medicina interna y el método clínico: pasado, presente y futuro. Rev Cub Med Int Emerg [Internet]. 2014 [citado 7 marzo 2017]; 13(4):[aprox. 17 p.]. Disponible en: <http://www.revmie.sld.cu/index.php/mie/article/view/41/102>
- Vela Valdés J, Salas Perea RS, Pujals Victoria N, Quintana Galende ML, Pérez Hoz G. Planes de estudio de Medicina en Cuba de 1959 a 2010. Educ Med Super [Internet]. 2016 [citado 7 junio 2017]; 30(1): [aprox. 10 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/684/319>
- Véliz Martínez PL, Jorna Calixto AR, Berra Socarrás EM. Identificación y normalización de las competencias profesionales específicas del especialista en Medicina Intensiva y Emergencia. Educ Med Super [Internet]. 2015 [citado 7 junio 2017]; 29(2): [aprox. 12 p.]. Disponible en: <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/582>
- Véliz Martínez PL, Jorna Calixto AR, Berra Socarrás EM. Identificación y normalización de las competencias profesionales específicas del especialista en Medicina Intensiva y Emergencia. Educ Med Super [Internet]. 2015 [citado 7 junio 2017]; 29(2): [aprox. 10 p.]. Disponible en: <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/582>
- Véliz Martínez PL. Modelo del especialista en Medicina Intensiva y Emergencias por competencias profesionales. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Médicas de La Habana; 2017
- Vialart Vidal N y col. Tendencias actuales de programas de estudio de pregrado y posgrado con orientación a la Atención Primaria de la Salud. Educación Médica Superior. 2016 [citado 7 junio 2017]; 30(3): 615-626. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v30n3/ems15316.pdf>
- Vicedo Tomey A. ¿Quién debe enseñar qué cosa en educación médica? El papel del profesor y el conocimiento pedagógico del contenido. Educ Med Super [Internet]. 2015 [citado 16 febrero 2016]; 29(3): [aprox. 10 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/794>
- World Federation for Medical Education (WFME). Basic Medical Education. Global Standards for quality improvement. The 2015 Revision: Office University of Copenhagen Denmark [Internet]; 2015. [citado 6 octubre 2017]. Disponible en: <http://wfme.org/standards/bme/>
- Zartha Sossa JW, Montes Hincapié JM, Toro Jaramillo ID, Villada HS. Método Delphi. Propuesta para el cálculo del número de expertos en un estudio Delphi sobre empaques biodegradables al 2032. Espacios [Internet]. 2014 [citado 10 marzo 2017]; 35(13): [aprox. 18 p.]. Disponible en: <http://www.revistaespacios.com/a14v35n13/14351310.html>

PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA AUTORA RELACIONADA CON EL TEMA DE INVESTIGACIÓN PUBLICACIONES

1. **Aspectos éticos en la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas.** Autores: Cunill López María Elena, García Capote Julia, Oramas González René. Revista Habanera de Ciencias Médicas. 2016; 15(6). ISSNX 1729-519. Revista en Internet:
<http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v15n6/rhcm15616.pdf>
<http://www.redalyc.org/pdf/1804/180449695015.pdf>
<http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/1190>
2. **El proceso de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia en la Facultad de Ciencias Médicas “Finlay-Albarrán”.** Autores: María Elena Cunill López, Aurelia Peñalver Cruz, Yasmiriam Pérez Fernández. Revista de Educación Médica Superior. Aceptado para publicar en el Vol. 32, No. 4 del 2018. Está en la fase de edición.
3. **Sistema de evaluación con enfoque en el desempeño: un reto de la especialidad de Ginecología y Obstetricia”.** Autores: María Elena Cunill López, Martha Ortiz García. Revista Habanera de Ciencias Médicas. Aceptado para publicar, está en la fase de edición.

PRESENTACIÓN DE TRABAJOS EN EVENTOS CIENTÍFICOS

- **I Taller de Sistematización de resultados de la formación doctoral en Educación Médica. Noviembre 2015.** (autora principal y ponente)
 1. Modelo teórico para la evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia
- **X Jornada de investigaciones terminadas y proyectos. X Jornada Pedagógica. CEDRO y FORUM de Ciencia y Técnica. Facultad de Ciencias Médicas Finlay-Albarrán 25 Junio 2016** (autora principal y ponente)
 2. Modelo teórico para la evaluación del residente de Obstetricia y Ginecología
- **II Taller de sistematización de resultados de la formación doctoral en Educación Médica. Noviembre 2016.** (autora principal y ponente)
 3. Modelo teórico para el perfeccionamiento del sistema de evaluación del residente de Obstetricia y Ginecología.
- **V Jornada Virtual de Educación Médica. "EDUMED 2017" Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Abril 2017** (autora principal y ponente)
 4. Modelo teórico para la evaluación del residente de Obstetricia y Ginecología. Autores: María Elena Cunill López, René Oramas González.
Disponible en Internet: <http://edumed2017.sld.cu/index.php/edumed/2017>
<http://edumed2017.sld.cu/index.php/edumed/2017/paper/view/141>

5. Aspectos éticos en la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas. Autores: María Elena Cunill López, Julia García Capote, René Oramas González.
Disponible en Internet: <http://edumed2017.sld.cu/index.php/edumed/2017>
<http://edumed2017.sld.cu/index.php/edumed/2017/paper/view/140>
- **XI Jornada de investigaciones terminadas y proyectos. XI Jornada Pedagógica. CEDRO y FORUM de Ciencia y Técnica. Facultad de Ciencias Médicas Finlay-Albarrán Junio 2017.** (autora principal y ponente)
 6. Aspectos éticos en la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas.
 - **Universidad 2018. 11no. Congreso Internacional de Educación Superior. Evento Provincial. La Educación Médica: Retos y perspectivas. Junio 2017** (autora principal y ponente)
 7. Aspectos éticos en la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas.
 8. Modelo teórico para la evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia.
 - **XII Jornada de investigaciones terminadas y proyectos. XII Jornada Pedagógica. CEDRO y FORUM de Ciencia y Técnica. Facultad de Ciencias Médicas Finlay-Albarrán. Junio 2018** (autora principal y ponente)
 9. El proceso de evaluación del desempeño del residente de Ginecología y Obstetricia en la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay-Albarrán"

CURSO IMPARTIDO

- **"El perfeccionamiento del proceso de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia".** Diciembre 2017-Enero 2018. Nivel institucional, como parte de las actividades para la implementación del Modelo Pedagógico que se propone.

ANEXOS

INDICE DE ANEXOS:

ANEXO	CONTENIDO
1	Visión horizontal
2	Parametrización de la variable proceso de evaluación del residente de GO
3	Solicitud de validación de instrumentos de investigación
4	Guía para revisión del programa de la especialidad de GO
5	Guía para la revisión de las actas del Departamento Docente de GO
6	Guía para la revisión del sistema de evaluación del residente de GO
7	Guía de entrevista a Jefa de Departamento Docente de GO y Profesora Principal
8	Guía de entrevista a la profesora responsable del control de residentes
9	Encuesta a profesores del Departamento Docente de GO
10	Encuesta a residentes de GO
11	Guía de observación del desempeño del profesor
12	Taller de preparación a evaluadores para la observación del desempeño
13	Encuesta de satisfacción
14	Resultados de la entrevista a la Jefa de Departamento y Profesora Principal, y a la Profesora responsable del control de residentes
15	Resultados de la encuesta a profesores
16	Resultados de la encuesta a residentes
17	Resultados de la observación del desempeño del profesor
18 A	Triangulación metodológica de los resultados por dimensiones y subdimensiones
18 B	Triangulación metodológica de los resultados en la dimensión Evaluación formativa más la observación del desempeño del profesor
18 C	Conocimientos del perfil profesional del modelo del especialista de GO
18 D	Participación del profesor en actividades de superación profesional
19	Actividades para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO
20	Criterio de expertos
21	Análisis de los resultados de la consulta a expertos
22	Taller: El mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO
23	Cuadro lógico de ladov y análisis cualitativo de la encuesta de satisfacción

ANEXO 1: Visión Horizontal

1. ¿Cuáles son los referentes que sustentan la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación?

Tareas Científicas	Indagaciones Teóricas	Indagaciones Empíricas	Capítulo	Estructura de la tesis
<p>Tarea 1:</p> <p>Determinación de los referentes de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación, y los sustentos teóricos del proceso de evaluación en la educación superior y en las especialidades médicas, en el contexto nacional y en el internacional.</p>	<p>Histórico – Lógico</p> <p>Sistémico-estructural-funcional</p> <p>Sistematización</p> <p>Análisis documental</p>		<p>CAPÍTULO I.</p> <p>LA FORMACIÓN DEL ESPECIALISTA DE GO EN CUBA Y SU EVALUACIÓN</p>	<p>1.1 Desarrollo histórico de la formación del especialista de GO en Cuba y su evaluación.</p> <p>1.2 El proceso de evaluación en la educación superior.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definición de evaluación. - Evolución conceptual y metodológica de la evaluación. - Dimensión ética de la evaluación - Paradigmas de la evaluación. - Funciones de la evaluación. <p>-Tipos de evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Evaluación diagnóstica . Evaluación formativa . Evaluación sumativa <p>1.3 El proceso de evaluación en las especialidades médicas</p> <p>-Procedimientos e instrumentos</p> <ul style="list-style-type: none"> . La observación . Lista de cotejo . Rúbrica . El mini-CEX . Evaluación por observación directa de habilidades procedimentales y técnicas

				<ul style="list-style-type: none"> . Observación directa de la práctica clínica . Evaluación 360 . El portafolio . Autoevaluación y coevaluación
--	--	--	--	--

2. ¿Cuál es el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"?

Tareas Científicas	Indagaciones Teóricas	Indagaciones Empíricas	Capítulo	Estructura de la tesis
Tarea 2: Caracterización del estado actual del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".	Sistematización Análisis documental	Revisión documental Entrevista a directivos Encuesta a profesores Encuesta a residentes Observación del desempeño del profesor	CAPÍTULO II. CARACTERIZACIÓN DEL ESTADO ACTUAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO EN LA FCM "FINLAY-ALBARRÁN".	2.1 Proceso de parametrización de la variable para la caracterización del proceso de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán". 2.2 Resultados de las indagaciones empíricas. 2.3 Triangulación metodológica de los resultados. 2.4 Inventario de problemas y potencialidades.

3. ¿Cómo debe ser el Modelo pedagógico que contribuya al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, en la FCM "Finlay-Albarrán"?

Tareas Científicas	Indagaciones Teóricas	Indagaciones Empíricas	Capítulo	Estructura de la tesis
Tarea 3: Elaboración de un Modelo Pedagógico que contribuya al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".	Modelación Sistematización Sistémico-estructural-funcional Análisis documental	Consulta a especialistas Revisión documental	CAPÍTULO III. EL MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO EN LA FCM "FINLAY-ALBARRÁN".	3.1 El proceso de modelación científica 3.2 El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán". 3.2.1 Fundamentos teóricos del Modelo Pedagógico. 3.2.2 Estructura del Modelo. 3.2.3 Cualidades del Modelo. 3.2.3 Dinámica de aplicación.

4. ¿Es válido el Modelo Pedagógico propuesto para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"?

Tareas Científicas	Indagaciones Teóricas	Indagaciones Empíricas	Capítulo	Estructura de la tesis
Tarea 4: Constatación de la viabilidad del Modelo Pedagógico para la evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".		Encuesta de satisfacción Consulta a expertos	CAPÍTULO III. EL MODELO PEDAGÓGICO PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO EN LA FCM "FINLAY-ALBARRÁN"	3.3 Constatación de la viabilidad del Modelo Pedagógico. 3.3.1 Resultados de la encuesta de satisfacción. 3.3.2. Resultados de la consulta a expertos.

ANEXO 2:

PARAMETRIZACIÓN DE LA VARIABLE PROCESO DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO				
1. DIMENSIÓN EVALUACIÓN DIAGNÓSTICA				
INDICADORES	INSTRUMENTOS			
	Encuesta (profesores y residentes del Dpto)	Entrevista (J de Dpto y PP, y Resp de Residentes GO)	Observación del desempeño del profesor	Revisión documental
1.1. Subdimensión Función de Atención Médica: El profesor comprueba los conocimientos previos del residente y realiza un pronóstico de su desempeño.				
1.1.1 Nivel de comprobación de los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad.	X	X		X
1.1.2 Nivel de comprobación de conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO, adquiridos durante la formación de pregrado o especialidad previa.	X	X		X
1.1.3 Nivel de comprobación de actitudes, comportamientos, ética y valores, así como expectativas y motivación por la especialidad.	X	X		X
1.1.4 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica y de análisis de las evidencias de los resultados.	X	X		X
1.2 Subdimensión Función de Investigación: El profesor indaga la participación del residente en actividades científicas investigativas en etapas anteriores				
1.2.1 Nivel de comprobación de la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica.	X	X		X
1.2.2 Nivel de comprobación de la participación en tareas de investigación vinculadas a problemas identificados y la divulgación de los resultados a través de publicaciones y presentación en eventos científicos.	X	X		X
1.2.3 Nivel de comprobación del aprovechamiento de las TICs para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes.	X	X		X
1.2.4 Nivel de comprobación de la utilización del idioma inglés para la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño.				
1.2.5 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación y	X	X		X

de análisis de las evidencias de los resultados.				
1.3 Subdimensión Función de Administración: El profesor explora las potencialidades del residente para la organización y planificación del trabajo administrativo.				
1.3.1 Nivel de valoración de la participación en acciones administrativas, la utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas.	x	x		x
1.3.2 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
1.4 Subdimensión Función Docente- Educativa: El profesor reconoce el nivel de responsabilidad del residente en su autoeducación y si está apto para continuar su desarrollo en las actividades de formación académica.				
1.4.1 Nivel de planificación del estudio independiente y su comprobación a través de tareas de evaluación.	x	x		x
1.4.2 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
2. DIMENSIÓN EVALUACIÓN FORMATIVA				
INDICADORES	INSTRUMENTOS			
	Encuesta (profesores y residentes del Dpto)	Entrevista (J de Dpto y PP, y Resp de residentes GO)	Observación del desempeño del profesor	Revisión documental
2.1 Subdimensión Función de Atención Médica: El profesor comprueba el desarrollo de competencias del residente en la práctica médica en correspondencia con los objetivos y contenidos del programa de la especialidad.				
2.1.1 Nivel de conocimiento del profesor y el residente sobre el modelo del especialista de GO, el programa analítico, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar.	x	x		
2.1.2 Nivel de correspondencia de las acciones formativas con el modelo del egresado de la especialidad.	x	x	x	
2.1.3 Nivel de conocimiento del profesor y el residente acerca de los procedimientos e instrumentos empleados para la evaluación del desempeño.	x	x	x	
2.1.4 Nivel de utilización de estrategias educativas y evaluativas flexibles según diferencias individuales.	x	x	x	

2.1.5 Nivel en que el profesor facilita la adquisición de competencias y hace responsable al residente de su preparación permanente.	x	x	x	
2.1.6 Nivel de creación de espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente donde además el profesor comparte información científica.	x	x	x	
2.1.7 Nivel en que el profesor valora el error como oportunidad para aprender.	x	x	x	
2.1.8 Nivel en que el profesor proporciona retroalimentación al residente.	x	x	x	
2.1.9 Nivel en que el profesor con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.	x	x	x	
2.1.10 Nivel en que el profesor favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas.	x	x	x	x
2.1.11 Nivel en que el profesor facilita la participación del residente en el proceso de evaluación.	x	x	x	x
2.1.12 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x	x	x
2.2 Subdimensión Función de Investigación: El profesor comprueba el desarrollo de la actividad científica-investigativa relacionada con la especialidad: Trabajo de terminación de la Especialidad (TTE) y otras.				
2.2.1 Nivel de comprobación de la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y de la aplicación de los principios de la metodología de la investigación en el diseño.	x	x		x
2.2.2 Nivel de comprobación de la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica.	x	x		x
2.2.3 Nivel de comprobación de la participación en tareas de investigación en el puesto de trabajo a partir de los principales problemas de salud de la mujer y/o en otras vinculadas a problemas priorizados.	x	x		x
2.2.4 Nivel de comprobación de la participación de tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE.	x	x		x
2.2.5 Nivel de comprobación del aprovechamiento de las TICs en la investigación científica, la autopreparación	x	x		x

y en actividades docentes, mediante la evaluación de artículos y publicaciones.				
2.2.6 Nivel de comprobación de la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño.	x	x		x
2.2.7 Nivel de comprobación de la revisión y evaluación sistemática de literatura científica por medios convencionales o soporte digital.	x	x		x
2.2.8 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
2.3 Subdimensión Función de Administración: El profesor valora el nivel de organización y ejecución del trabajo del residente en el ámbito laboral.				
2.3.1 Nivel de valoración de la capacidad para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar información.	x	x		x
2.3.2 Nivel de valoración de la participación en acciones administrativas, la utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas.	x	x		x
2.3.3 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
2.4 Subdimensión Función Docente- Educativa: El profesor valora el nivel de desarrollo del residente en actividades educativas e instructivas.				
2.4.1 Nivel de valoración de la capacidad para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud.	x	x		x
2.4.2 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x

3. DIMENSIÓN EVALUACIÓN SUMATIVA				
INDICADORES	INSTRUMENTOS			
	Encuesta	Entrevista	Observación del desempeño	Revisión documental
3.1 Subdimensión Función de Atención Médica: El profesor comprueba los resultados del desempeño del residente, a través de las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico.				
3.1.1 Nivel de análisis de los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopreparación en la actualización y profundización de los contenidos del programa de la especialidad.	x	x		x
3.1.2 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
3.2 Subdimensión Función de Investigación: El profesor comprueba el resultado final o corte del TTE y la participación en otras actividades científicas, con las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia.				
3.2.1 Nivel de comprobación del cumplimiento de las tareas de investigación del TTE según cronograma.	x	x		x
3.2.6 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
3.3 Subdimensión Función de Administración: El profesor comprueba las evidencias del nivel de organización y ejecución del trabajo en el ámbito laboral.				
3.3.1 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x
3.4 Subdimensión Función Docente-Educativa: El profesor comprueba las evidencias de participación en actividades docentes y de la actualización sistemática de los conocimientos científico-técnicos relacionados con la especialidad de GO.				
3.4.1 Nivel de aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa y de análisis de las evidencias de los resultados.	x	x		x

ANEXO 3

Solicitud de validación del instrumento de investigación

Guía de la consulta a especialistas para la validación de indicadores e instrumentos que permitan valorar el proceso de evaluación del residente de GO.

Objetivo: Valorar los elementos que integran los indicadores e instrumentos agrupados en dimensiones y subdimensiones que permitan revelar el estado del proceso de evaluación del residente GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

Estimado profesor: Dada su experiencia profesional, méritos académicos y personales, le solicito su colaboración como especialista para la validación de los instrumentos (anexos), que serán aplicados a una muestra seleccionada que tiene como finalidad recoger información directa para la investigación titulada: **"Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO"**, para obtener el grado científico de Doctor en Ciencias de la Educación Médica. Se le agradece cualquier sugerencia relativa a la redacción, el contenido, la pertinencia, congruencia u otro aspecto que considere relevante para mejorar el mismo.

Instrucciones: Para efectuar la validación del instrumento, usted deberá leer cuidadosamente cada enunciado y sus correspondientes alternativas de respuesta. Para determinar si los instrumentos diseñados reúnen las características necesarias para valorar el objeto de la investigación, marque con una x en la casilla correspondiente.

Nº	Indicadores	Descripción	Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente
1	Claridad y precisión	Las preguntas están redactadas en forma clara y precisa, sin ambigüedades					
2	Coherencia	Las preguntas guardan relación con la variable, dimensiones, subdimensiones e indicadores del proyecto					
3	Validez	Las preguntas han sido redactadas teniendo en cuenta la validez de contenido y criterio.					
4	Organización	La estructura es adecuada					
5	Suficiencia	Los instrumentos son suficientes para valorar el objeto de estudio					
6	Control de sesgo	Presenta algunas preguntas para controlar					

		la contaminación de las respuestas					
7	Orden	Las preguntas han sido redactadas de lo general a lo particular					
8	Marco de referencia	Las preguntas han sido redactadas de acuerdo al encuestado: lenguaje, nivel de información					
9	Extensión	El número de preguntas no es excesivo y guarda relación con la variable, dimensiones, sub-dimensiones e indicadores del estudio					
10	Inocuidad	Las preguntas no constituyen riesgo para el encuestado					

Observaciones:

Resultados: (Marque con una "X")

- El instrumento puede ser aplicado: Con modificaciones mayores _____
Con modificaciones menores _____
Sin modificaciones _____
- El instrumento no es aplicable _____

Nombres y apellidos del especialista:

Especialidad: _____ I Grado _____ II Grado _____

Profesor: Auxiliar _____ Titular _____ Consultante _____

Máster _____ Dr C _____

Categoría investigativa: _____

Años de experiencia en la docencia _____

Responsabilidades académicas:

Jefe Departamento Docente _____ Vicedecano(a) _____ Decano(a) _____

Vicedirector docente _____ Otras (especificar): _____

ANEXO 4:

Guía para la revisión del programa de la especialidad de Ginecología y Obstetricia.

Objetivos:

Determinar cómo está conformado el programa de la especialidad de Ginecología y Obstetricia y si la estrategia docente para el proceso de evaluación se corresponde con aspectos esenciales de la evaluación del desempeño y se realiza de forma integral y participativa.

Criterios de análisis:

- Cómo está configurado el programa y si están definidas las competencias.
- Si se orienta la aplicación de estrategias educativas y evaluativas flexibles en correspondencia con un proceso personalizado.
- Si en el programa se orienta que el proceso de evaluación está encaminado a:
 - Realizar un pronóstico del desempeño del residente y establecer las estrategias de aprendizaje y evaluación.
 - Regular y orientar el proceso docente educativo.
 - Promover la autorregulación del aprendizaje y el desempeño, a través de tareas de evaluación.
 - Comprobar la adquisición de competencias profesionales genéricas y específicas.
- Determinar si constan indicaciones precisas, acerca de que la evaluación esté sustentada en evidencias del desempeño mediante el uso de instrumentos de evaluación como los que se relacionan a continuación:
 - Guías de observación
 - Listas de Cotejo
 - Rúbricas
 - Mini-CEX (Mini-Clinical Evaluation Exercise)
 - Evaluación por observación directa de habilidades procedimentales y técnicas
 - Observación directa de la práctica clínica
 - Evaluación 360°
 - Portafolio en papel o electrónico (e-portafolios)
 - Autoevaluación y coevaluación
- Comprobar si el programa establece que la evaluación proporcione al residente, una sostenida retroalimentación de los resultados alcanzados.
- Precisar si el programa se enfoca a que el docente tiene que:
 - Facilitar, motivar y orientar el aprendizaje.
 - Responsabilizar al residente con su desarrollo y formación integral.
 - Favorecer la reflexión del residente sobre su propio desarrollo profesional, a través del análisis de las evidencias tributadas por los instrumentos evaluativos utilizados.
- ¿Se recomienda el aprovechamiento de las TICs y utilización del idioma Inglés?

ANEXO 5:

Guía para la revisión de las actas del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarán"

Objetivo: Valorar integralmente las actividades e indicaciones relacionadas con el proceso de evaluación del residente y el trabajo metodológico de la especialidad dirigido al mejoramiento del mismo.

Criterios de análisis:

En las actas del Departamento Docente del curso 2016-2017 se recoge:

1. Aspectos relacionados con la evaluación del residente:
 - Indicaciones específicas para la planificación y ejecución del proceso evaluativo de la especialidad.
 - El desempeño alcanzado por cada residente.
 - La actividad desarrollada por los tutores relacionadas con la evaluación del residente.
2. La participación de los profesores en:
 - a. Actividades docentes de la especialidad con residentes.
 - b. La elaboración de instrumentos para el proceso de evaluación del residente.
 - c. Actividades de carácter metodológico del departamento o de la Facultad relacionadas con el proceso de evaluación del residente.
 - d. Actividades de superación profesional relacionadas con el proceso de evaluación.
3. Actividades dirigidas al mejoramiento del proceso de evaluación del residente:
 - a. Elaboración y utilización de recursos docentes e instrumentos para mejorar el proceso de evaluación del desempeño de los residentes (Autoevaluación y coevaluación, guías de observación para actividades de educación en el trabajo, listas de cotejo, rúbricas, evaluación de casos clínicos y de habilidades procedimentales, Evaluación 360° y portafolios)
 - b. Aprovechamiento de las TICs en el proceso de evaluación. del residente
 - c. Otras (especificar).
4. Trabajo en grupos:
 - a. Reunión de los residentes con el claustro para valorar el desarrollo y resultados de la evaluación.
5. Otros aspectos relacionados con el proceso de evaluación del residente.

ANEXO 6:

Guía para la revisión del sistema evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán"

Objetivo: Caracterizar el estado actual del sistema devaluación del residente de GO.

Documentos a revisar en los expedientes de los residentes:

- Caracterización del residente durante su formación de pregrado:
 - Índice académico: Título de Oro Vanguardia Mario Muñoz
 - Si perteneció al movimiento de Alumnos Ayudantes en la especialidad de GO
 - Participación en eventos científicos y publicaciones en la especialidad de GO
 - Participación en encuentros de conocimientos y a qué nivel (facultad, provincial o nacional) en la especialidad de GO
 - Es especialista de MGI
- Durante la residencia(Documentos establecidos):
 - Nombramiento del tutor
 - Hoja mensual de observaciones
 - Tarjeta de evaluación de habilidades específicas
 - Tarjeta de evaluación del residente (Modelo 36-37)

La autora explorará además si en los documentos establecidos se recogen los aspectos que debajo se relacionan.

Ítems
1. Evaluación diagnóstica: Es el proceso de valoración que se realiza al inicio de la especialidad donde el profesor comprueba conocimientos, habilidades, actitudes y valores relacionados con la atención médica, la investigación, la administración y la actividad docente educativa, en los escenarios docentes de la educación en el trabajo para realizar un pronóstico del desempeño del residente y explorar sus potencialidades.
1.1. Función de Atención Médica: El profesor comprueba los conocimientos previos del residente y realiza un pronóstico de su desempeño.
1.1.1 Se hace una correcta comprobación de los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad
1.1.2 Se recogen evidencias sobre la comprobación de los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO, adquiridos durante la formación de pregrado o especialidad previa.
1.1.3 Se recogen evidencias sobre la comprobación de actitudes, comportamientos, ética y valores, así como expectativas y motivación por la especialidad
1.1.4 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica y analiza las evidencias de los resultados.
1.2 Función de Investigación: El profesor indaga la participación del residente en actividades científicas investigativas en etapas anteriores.
1.2.2 Se hace una correcta comprobación de los participación del residente en tareas de investigación vinculadas a problemas identificados y la divulgación de los resultados a través de publicaciones y presentación en eventos científicos
1.2.3 Se recogen evidencias sobre el aprovechamiento de las TICs para la investigación científica, la

<p>autopreparación y en actividades docentes.</p>
<p>1.2.4 Se recogen evidencias sobre la utilización del idioma inglés para la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño.</p>
<p>1.2.5 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación y analiza las evidencias de los resultados.</p>
<p>1.3 Función de Administración: El profesor explora las potencialidades del residente para la organización y planificación del trabajo administrativo.</p>
<p>1.3.1 Se refleja en qué medida el profesor valora la participación del residente en acciones administrativas, la utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y realización de coordinaciones para la solución de problemas</p>
<p>1.3.2 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración y analiza las evidencias de los resultados.</p>
<p>1.4 Función Docente- Educativa: El profesor reconoce el nivel de responsabilidad del residente en su autoeducación y si está apto para continuar su desarrollo en las actividades de formación académica.</p>
<p>1.4.1 Se evidencia la planificación del estudio independiente del residente por parte del profesor y lo comprueba a través de tareas de evaluación.</p>
<p>1.4.2 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de función docente-educativa y analiza las evidencias de los resultados.</p>
<p>2.Evaluación formativa: Es el proceso de valoración de evidencias de las funciones de Atención Médica, Investigación, Administración y Docente-Educativa a través de la comprobación de los conocimientos, habilidades, actitudes y valores adquiridos por el residente de GO durante la formación; del diseño, planificación y cumplimiento de las tareas de investigación para el trabajo de terminación de la especialidad y otras tareas investigativas; de la organización y ejecución de actividades administrativas; de su formación académica a partir de las actividades educativas e instructivas y de su autopreparación, en correspondencia con el año de la residencia que cursa.</p>
<p>2.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba el desarrollo de competencias del residente en la práctica médica en correspondencia con los objetivos y contenidos del programa de la especialidad.</p>
<p>2.1.2 Existe correspondencia entre las acciones formativas realizadas y el modelo del egresado de la especialidad.</p>
<p>2.1.4 Se evidencia la utilización de estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y desempeño.</p>
<p>2.1.5 Se registra si el profesor facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa del conocimiento a través de tareas evaluables, con el objetivo de promover la autorregulación del aprendizaje y el desempeño, y hacer responsable al residente de su autopreparación permanente.</p>
<p>2.1.6 Se recoge si el profesor crea espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente, donde además el profesor comparte información científica.</p>
<p>2.1.7 Se percibe si el profesor valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda.</p>
<p>2.1.8 Se comprueba si el profesor proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente al reforzar aspectos positivos, señalar los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrecer sugerencias para mejorar su desempeño.</p>
<p>2.1.12 Se evidencia que en el proceso de evaluación el profesor facilita la participación del residente.</p>
<p>2.1.13 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica y analiza las evidencias de los resultados.</p>
<p>2.2 Función de Investigación: El profesor comprueba el desarrollo de la actividad científica-investigativa relacionada con la especialidad: Trabajo de terminación de la Especialidad (TTE) y</p>

otras.
2.2.1 Se evidencia la comprobación de la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y que se apliquen los principios de la metodología de la investigación en el diseño.
2.2.3 Se refleja la comprobación de la participación del residente en tareas de investigación en el puesto de trabajo a partir de los principales problemas de salud de la mujer y/o en otras vinculadas a problemas priorizados.
2.2.4 Se recoge la participación de tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE
2.2.5 Se recogen evidencias sobre el aprovechamiento de las TICs durante la etapa de formación para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes mediante la evaluación de artículos y publicaciones.
2.2.6 Se recogen evidencias sobre la utilización del idioma inglés para la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño del residente.
2.2.7 Se evidencia si el profesor comprueba que el residente realice la revisión y evaluación sistemática de literatura científica por medios convencionales o soporte digital.
2.2.8 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación y analiza las evidencias de los resultados.
2.3 Función de Administración: El profesor valora el nivel de organización y ejecución del trabajo del residente en el ámbito laboral.
2.3.1 Se evidencia la valoración del profesor sobre la capacidad del residente para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar información.
2.3.2 Se refleja la valoración del profesor acerca la participación del residente en acciones administrativas, de utilización racional de los recursos disponibles para desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas.
2.3.3 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración y analiza las evidencias de los resultados.
2.4 Función Docente- Educativa: El profesor valora el nivel de desarrollo del residente en actividades educativas e instructivas.
2.4.1 Se comprueba la valoración del profesor acerca de la capacidad del residente para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud.
2.4.2 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa y analiza las evidencias de los resultados.
3.Evaluación sumativa: Es el proceso de valoración de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista, al concluir una etapa educativa, año académico y/o la residencia, donde los profesores analizan las evidencias del desempeño del residente de GO obtenidas de diferentes fuentes durante su formación, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico y se toman decisiones.
3.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba los resultados del desempeño del residente, a través de las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico.
3.1.1 Se analizan los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopreparación en la actualización y profundización de los contenidos del programa de la especialidad.
3.1.2 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica y analiza las evidencias de los resultados.
3.2 Función de Investigación: El profesor comprueba el resultado final o corte del TTE y la participación en otras actividades científicas, con las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia.

3.2.1 Se evidencia la comprobación de la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma
3.2.2 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación y analiza las evidencias de los resultados.
3.3 Función de Administración: El profesor comprueba las evidencias del nivel de organización y ejecución del trabajo en el ámbito laboral.
3.3.1 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración y analiza las evidencias de los resultados.
3.4 Función Docente- Educativa: El profesor comprueba las evidencias de participación en actividades docentes y de la actualización sistemática de los conocimientos científico-técnicos relacionados con la especialidad de GO.
3.4.1 Se refleja la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa y analiza las evidencias de los resultados.

ANEXO 7:

Guía de entrevista:

Dirigida a la Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal de Ginecología y Obstetricia de la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay-Albarrán".

Objetivo: Valorar el estado actual del proceso de evaluación del residente de la especialidad de Ginecología y Obstetricia (GO).

La entrevista se realizó individualmente a la Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal a la que se le explicó previamente el objetivo de la entrevista y cómo estaba estructurada. Sirvió también para corroborar las preguntas que se le realizaron a los profesores y residentes. Las preguntas realizadas se refirieron a la actividad evaluativa practicada por la **totalidad de los profesores** del departamento.

En una escala de 1 a 3, donde 3 es el valor máximo, 2 el intermedio y 1 el mínimo, responda como usted valoraría cada ítem. Debe considerar **todos** los aspectos contenidos en cada uno. **Marque con una cruz " X ":**

Ítems	3	2	1
1. Evaluación diagnóstica: Es el proceso de valoración que se realiza al inicio de la especialidad donde el profesor comprueba conocimientos, habilidades, actitudes y valores relacionados con la atención médica, la investigación, la administración y la actividad docente educativa, en los escenarios docentes de la educación en el trabajo para realizar un pronóstico del desempeño del residente y explorar sus potencialidades.			
1.2. Función de Atención Médica: El profesor comprueba los conocimientos previos del residente y realiza un pronóstico de su desempeño.			
1.1.1 ¿Cómo considera que el profesor comprueba los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
1.1.2 ¿Cómo considera que el profesor comprueba los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO, adquiridos durante la formación de pregrado o especialidad previa? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
1.1.3 ¿Cómo considera que el profesor comprueba actitudes, comportamientos, ética y valores, así como expectativas y motivación por la especialidad? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
1.1.4 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? Si ____ No ____ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			

1.2 Función de Investigación: El profesor indaga la participación del residente en actividades científicas investigativas en etapas anteriores.			
1.2.1 ¿Considera que el profesor comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
1.2.2 ¿Considera que comprueba la participación en tareas de investigación vinculadas a problemas identificados y la divulgación de los resultados a través de publicaciones y presentación en eventos científicos? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
1.2.3 ¿Considera que el profesor comprueba el aprovechamiento de las TICs para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No se comprueba			
1.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la utilización del idioma inglés para la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño? 3- Siempre 2- En ocasiones 1- No se comprueba			
1.2.5 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? Si___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y se analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
1.3 Función de Administración: El profesor explora las potencialidades del residente para la organización y planificación del trabajo administrativo.			
1.3.1 ¿Cómo el profesor valora la participación del residente en acciones administrativas, la utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y realización de coordinaciones para la solución de problemas? 3- En gran medida 2- En alguna medida 1- No lo valoran			
1.3.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? Si___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
1.4 Función Docente- Educativa: El profesor reconoce el nivel de responsabilidad del residente en su autoeducación y si está apto para continuar su desarrollo en las actividades de formación académica.			
1.4.1 ¿Estima que el profesor planifica el estudio independiente del residente y lo comprueba a través de tareas de evaluación?			

3- Siempre 2- En ocasiones 1- No planifica, ni comprueba el estudio independiente			
1.4.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? Si__ No __ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
2. Evaluación formativa: Es el proceso de valoración de evidencias de las funciones de Atención Médica, Investigación, Administración y Docente-Educativa a través de la comprobación de los conocimientos, habilidades, actitudes y valores adquiridos por el residente de GO durante la formación; del diseño, planificación y cumplimiento de las tareas de investigación para el trabajo de terminación de la especialidad y otras tareas investigativas; de la organización y ejecución de actividades administrativas; de su formación académica a partir de las actividades educativas e instructivas y de su autopreparación, en correspondencia con el año de la residencia que cursa.			
2.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba el desarrollo de competencias en la práctica médica en correspondencia con los contenidos del programa de la especialidad de GO.			
2.1.1 ¿Conocen el profesor y el residente el modelo del egresado de la especialidad, el programa analítico, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar? 3- Lo conocen en su totalidad 2- Lo conocen parcialmente (lo referente a cada rotación) 1- No lo conocen			
2.1.2 ¿En su apreciación, las acciones formativas realizadas se corresponden con el modelo del egresado de la especialidad? 3- Todas 2- Parte de las acciones 1- Las acciones formativas son espontáneas y no tienen en cuenta el modelo del egresado de la especialidad			
2.1.3 ¿Estima usted que el profesor y/o el residente conocen los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño? Si__ No __ En caso afirmativo, cuáles conocen: 3- El profesor y el residente las conocen 2-El profesor las conoce parcialmente y el residente no las conoce 1- El profesor y el residente no las conocen			
2.1.4 ¿Considera que el profesor utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y desempeño? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- Muy pocas veces			
2.1.5 ¿Considera que el profesor facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa del conocimiento a través de tareas evaluables, con el objetivo de promover la autorregulación del aprendizaje y el desempeño, y hacer responsable al residente de su autopreparación permanente? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
2.1.6 ¿Se crean espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente, donde además el profesor comparta información científica?			

<p>3- Siempre 2- Esporádicamente 1- No se crean espacios para el intercambio de opiniones y debate, ni se comparte información científica.</p>			
<p>2.1.7 ¿Considera que el profesor valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda? 3- Siempre. 2- En ocasiones. 1- No valora el error como oportunidad para que el residente aprenda.</p>			
<p>2.1.8 ¿En su opinión, considera que el profesor proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente al reforzar aspectos positivos, señalar los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrecer sugerencias para mejorar su desempeño? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones.</p>			
<p>2.1.9 ¿Estima que el profesor con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones.</p>			
<p>2.1.10 En su apreciación, ¿el profesor favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones.</p>			
<p>2.1.11 En el proceso de evaluación: ¿el profesor facilita la participación del residente? 3- Siempre tiene en cuenta los criterios del residente 2- En ocasiones tiene en cuenta los criterios del residente 1- No participa el residente</p>			
<p>2.1.12 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>2.2 Función de Investigación: El profesor comprueba el desarrollo de la actividad científica-investigativa relacionada con la especialidad: Trabajo de terminación de la Especialidad (TTE) y otras.</p>			
<p>2.2.1 ¿Considera que comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y que se apliquen los principios de la metodología de la investigación en el diseño? 3- Siempre 2-Casi siempre 1- En pocas ocasiones</p>			
<p>2.2.2 ¿En su opinión, el profesor comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica? 3- Siempre</p>			

2-Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
2.2.3 ¿Considera que el profesor comprueba la participación del residente en tareas de investigación en el puesto de trabajo a partir de los principales problemas de salud de la mujer y/o en otras vinculadas a problemas priorizados? 3- Siempre 2-En ocasiones 1- No lo comprueba			
2.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la participación de tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE? 3- Siempre 2-En ocasiones 1- No lo comprueba			
2.2.5 ¿Considera que comprueba el aprovechamiento de las TICs durante la etapa de formación para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes mediante la evaluación de artículos y publicaciones? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba			
2.2.6 ¿Considera que el profesor comprueba la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño del residente? 3-En todas las actividades académicas 2-En actividades de educación en el trabajo 1-No comprueba la utilización del idioma inglés			
2.2.7 ¿Comprueba la revisión y evaluación sistemática de literatura científica por medios convencionales o soporte digital? 3-En todas las actividades académicas 2-En actividades de educación en el trabajo 1-No lo comprueba			
2.2.8 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
2.3 Función de Administración: El profesor valora el nivel de organización y planificación del trabajo del residente en el ámbito laboral.			
2.3.1 ¿Estima que el profesor valora la capacidad del residente para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar información? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo valora			
2.3.2 ¿Considera que valora la participación en acciones administrativas, de utilización racional de los recursos disponibles para desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas? 3-Siempre 2-En ocasiones 1- No lo valora			
2.3.3 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para			

<p>la evaluación de la función de administración? Si__ No __ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>2.4 Función Docente- Educativa: El profesor valora el nivel de desarrollo del residente en actividades educativas e instructivas.</p>			
<p>2.4.1 En su opinión: ¿el profesor valora la capacidad del residente para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No la valora</p>			
<p>2.4.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? Si__ No __ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>3. Evaluación sumativa: Es el proceso de valoración de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista, al concluir una etapa educativa, año académico y/o la residencia, donde los profesores analizan las evidencias del desempeño del residente de GO obtenidas de diferentes fuentes durante su formación, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico y se toman decisiones.</p>			
<p>3.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba los resultados del desempeño del residente, a través de evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico.</p>			
<p>3.1.1 ¿Considera que analizan los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopreparación en la actualización y profundización de los contenidos del programa de la especialidad?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No lo analizan</p>			
<p>3.1.2 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? Si_____ No _____ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias</p> <p>1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>3.2 Función de Investigación: El profesor comprueba el resultado final o corte del TTE y la participación en otras actividades científicas, a través de las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia.</p>			
<p>3.2.1 ¿Se comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según</p>			

<p>cronograma? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No se comprueba</p>			
<p>3.2.2 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias 1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>3.3 Función de Administración: El profesor comprueba las evidencias del nivel de organización y planificación del trabajo en el ámbito laboral.</p>			
<p>3.3.1 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias 1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>3.4 Función Docente-Educativa: El profesor comprueba las evidencias de participación en actividades docentes y de la actualización sistemática de los conocimientos científico-técnicos relacionados con la especialidad de GO.</p>			
<p>3.4.1 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias 1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>Datos solicitados previo a la entrevista:</p>			
<p>Composición del claustro del Departamento Docente Total de profesores: _____ Categorización: Con menos de tres años ___ Entre cuatro y 10 años ___ Con 11 años o más _____ Edad: Menores de 35: ___ entre 36 y 45 ___ entre 46 y 55 ___ Mayores de 56 años ___ En edad de jubilación ___ Categoría docente: Titulares: ___ Auxiliares ___ Asistentes ___ Instructores ___ Consultantes ___ Formación académica: Especialistas de 2° grado ___ MSc en atención integral a la mujer ___ En otras maestrías: _____ _____ Dr. C ___ Dr. Cs ___ Profesores que se encuentra en algún plan de formación doctoral: _____ Si la respuesta es positiva especificar cuál y con qué institución: _____ _____ Profesores con categoría investigativa: _____ Investigador Titular ___ Investigador Auxiliar ___ Investigador Agregado ___ Aspirante _____</p>			

ANEXO 8:

Guía de entrevista:

Dirigida a la Profesora responsable del control de los residentes de GO de la FCM "Finlay-Albarrán".

Objetivo: Caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO.

La entrevista se realizó individualmente a la Profesora responsable de los residentes a la que se le explicó previamente el objetivo de la entrevista y cómo estaba estructurada. Sirvió también para corroborar las preguntas que se le realizaron a los profesores y residentes. Las preguntas realizadas se refirieron a la actividad evaluativa practicada por la **totalidad de los profesores** del departamento.

En una escala de 1 a 3, donde 3 es el valor máximo, 2 el intermedio y 1 el mínimo, responda como usted valoraría cada ítem. Debe considerar **todos** los aspectos contenidos en cada uno. **Marque con una cruz " X ":**

Ítems	3	2	1
1. Evaluación diagnóstica: Es el proceso de valoración que se realiza al inicio de la especialidad donde el profesor comprueba conocimientos, habilidades, actitudes y valores relacionados con la atención médica, la investigación, la administración y la actividad docente educativa, en los escenarios docentes de la educación en el trabajo para realizar un pronóstico del desempeño del residente y explorar sus potencialidades.			
1.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba los conocimientos previos del residente y realiza un pronóstico de su desempeño.			
1.1.1 ¿Cómo considera que el profesor comprueba los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad? 3- Siempre 2- Casi siempre 1-En pocas ocasiones			
1.1.2 ¿Cómo considera que el profesor comprueba los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO, adquiridos durante la formación de pregrado o especialidad previa? 3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones			
1.1.3 ¿Cómo considera que el profesor comprueba actitudes, comportamientos, ética y valores, así como expectativas y motivación por la especialidad? 3- Siempre 2- Casi siempre 1-En pocas ocasiones			
1.1.4 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
1.2 Función de Investigación: El profesor indaga la participación del residente en actividades científicas investigativas en etapas anteriores.			
1.2.1 ¿Considera que el profesor compruebe la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica? 3- Siempre			

2- Casi siempre 1-En pocas ocasiones			
1.2.2 ¿Considera que comprueba la participación en tareas de investigación vinculadas a problemas identificados y la divulgación de los resultados a través de publicaciones y presentación en eventos científicos? 3- Siempre 2- Casi siempre 1-En pocas ocasiones			
1.2.3 ¿Considera que el profesor comprueba el aprovechamiento de las TICs para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No se comprueba			
1.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la utilización del idioma inglés para la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No se comprueba			
1.2.5 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? Si___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y se analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
1.3 Función de Administración: El profesor explora las potencialidades del residente para la organización y planificación del trabajo administrativo.			
1.3.1 ¿Cómo el profesor valora la participación del residente en acciones administrativas, la utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y realización de coordinaciones para la solución de problemas? 3- En gran medida 2-En alguna medida 1-No lo valoran			
1.3.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? Si___ No ___ En caso afirmativo, cuáles: ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias			
1.4 Función Docente- Educativa: El profesor reconoce el nivel de responsabilidad del residente en su autoeducación y si está apto para continuar su desarrollo en las actividades de formación académica.			
1.4.1 ¿Estima que el profesor planifica el estudio independiente del residente y lo comprueba a través de tareas de evaluación? 3- Siempre 2-En ocasiones 1-No planifica, ni comprueba el estudio independiente			
1.4.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? Si___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:			

<p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>2.Evaluación formativa: Es el proceso de valoración de evidencias de las funciones de Atención Médica, Investigación, Administración y Docente-Educativa a través de la comprobación de los conocimientos, habilidades, actitudes y valores adquiridos por el residente de GO durante su formación; del diseño, planificación y cumplimiento de las tareas de investigación para el trabajo de terminación de la especialidad y otras tareas investigativas; de la organización y ejecución de actividades administrativas; de su formación académica a partir de las actividades educativas e instructivas y de su autopreparación, en correspondencia con el año de la residencia que cursa.</p>			
<p>2.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba el desarrollo de competencias en la práctica médica en correspondencia con los contenidos del programa de la especialidad de GO.</p>			
<p>2.1.1 ¿Conocen el profesor y el residente el modelo del egresado de la especialidad, el programa analítico, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar?</p> <p>3- Lo conocen en su totalidad</p> <p>2-Lo conocen parcialmente (lo referente a cada rotación)</p> <p>1-No lo conocen</p>			
<p>2.1.2 ¿En su apreciación, las acciones formativas realizadas se corresponden con el modelo del egresado de la especialidad?</p> <p>3- Todas</p> <p>2-Parte de las acciones</p> <p>1-Las acciones formativas son espontáneas y no tienen en cuenta el modelo del egresado de la especialidad</p>			
<p>2.1.3 ¿Estima usted que el profesor y/o el residente conocen los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles conocen:</p> <p>3- El profesor y el residente las conocen</p> <p>2-El profesor las conoce parcialmente y el residente no las conoce</p> <p>1- El profesor y el residente no las conocen</p>			
<p>2.1.4 ¿Considera que el profesor utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y desempeño?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-Casi siempre</p> <p>1-Muy pocas veces</p>			
<p>2.1.5 ¿Considera que el profesor facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa del conocimiento a través de tareas evaluables, con el objetivo de promover la autorregulación del aprendizaje y el desempeño, y hacer responsable al residente de su autopreparación permanente?</p> <p>3- Siempre</p> <p>2- Casi siempre</p> <p>1 -En pocas ocasiones</p>			
<p>2.1.6 ¿Se crean espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente, donde además el profesor comparta información científica?</p> <p>3- Siempre</p> <p>2- Esporádicamente</p> <p>1- No se crean espacios para el intercambio de opiniones y debate, ni se comparte información científica.</p>			

<p>2.1.7. ¿Considera que el profesor valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda?</p> <p>3- Siempre 2- En ocasiones 1- No valora el error como oportunidad para que el residente aprenda</p>			
<p>2.1.8 ¿En su opinión, considera que el profesor proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente al reforzar aspectos positivos, señalar los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrecer sugerencias para mejorar su desempeño?</p> <p>3- Siempre 2- Casi siempre 1-En pocas ocasiones.</p>			
<p>2.1.9 ¿Estima que el profesor con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano?</p> <p>3- Siempre 2- Casi siempre 1-En pocas ocasiones.</p>			
<p>2.1.10 En su apreciación, ¿el profesor favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo?</p> <p>3- Siempre 2- Casi siempre 1- En pocas ocasiones.</p>			
<p>2.1.11 En el proceso de evaluación: ¿el profesor facilita la participación del residente?</p> <p>3- Siempre tiene en cuenta los criterios del residente 2- En ocasiones tiene en cuenta los criterios del residente 1-No participa el residente</p>			
<p>2.1.12 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? Si __ No __ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos s e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>2.2 Función de Investigación: El profesor comprueba el desarrollo de la actividad científica-investigativa relacionada con la especialidad: Trabajo de terminación de la Especialidad (TTE) y otras.</p>			
<p>2.2.1 ¿Considera que comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y que se apliquen los principios de la metodología de la investigación en el diseño?</p> <p>3- Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones</p>			
<p>2.2.2 ¿En su opinión, el profesor comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica?</p> <p>3- Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones</p>			
<p>2.2.3 ¿Considera que el profesor comprueba la participación del residente en tareas de investigación en el puesto de trabajo a partir de los principales problemas de salud de</p>			

<p>la mujer y/o en otras vinculadas a problemas priorizados?</p> <p>3- Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba</p>			
<p>2.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la participación de tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE?</p> <p>3- Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba</p>			
<p>2.2.5 ¿Considera que comprueba el aprovechamiento de las TICs durante la etapa de formación para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes mediante la evaluación de artículos y publicaciones?</p> <p>3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba</p>			
<p>2.2.6 ¿Considera que el profesor comprueba la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño del residente?</p> <p>3-En todas las actividades académicas 2-En actividades de educación en el trabajo 1-No comprueba la utilización del idioma inglés</p>			
<p>2.2.7 ¿Comprueba la revisión y evaluación sistemática de literatura científica por medios convencionales o soporte digital?</p> <p>3-En todas las actividades académicas 2-En actividades de educación en el trabajo 1-No lo comprueba</p>			
<p>2.2.8 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>2.3 Función de Administración: El profesor valora el nivel de organización y planificación del trabajo del residente en el ámbito laboral.</p>			
<p>2.3.1 ¿Estima que el profesor valora la capacidad del residente para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar información?</p> <p>3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo valora</p>			
<p>2.3.2 ¿Considera que valora la participación en acciones administrativas, de utilización racional de los recursos disponibles para desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas?</p> <p>3-Siempre 2-En ocasiones 1- No lo valora</p>			
<p>2.3.3 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de</p>			

<p>los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>2.4 Función Docente- Educativa: El profesor valora el nivel de desarrollo del residente en actividades educativas e instructivas.</p>			
<p>2.4.1 En su opinión: ¿el profesor valora la capacidad del residente para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No la valora</p>			
<p>2.4.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? Si__ No __ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>			
<p>3. Evaluación sumativa: Es el proceso de valoración de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista, al concluir una etapa educativa, año académico y/o la residencia, donde los profesores analizan las evidencias del desempeño del residente de GO obtenidas de diferentes fuentes durante su formación, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico y se toman decisiones.</p>			
<p>3.1 Función de Atención Médica: El profesor comprueba los resultados del desempeño del residente, a través de evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia, de conjunto con el ejercicio teórico-práctico.</p>			
<p>3.1.1 ¿Considera que analizan los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopreparación en la actualización y profundización de los contenidos del programa de la especialidad?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No lo analizan</p>			
<p>3.1.2 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? Si_____ No _____ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias</p> <p>1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>3.2 Función de Investigación: El profesor comprueba el resultado final o corte del TTE y la participación en otras actividades científicas, a través de las evidencias recopiladas al concluir el año académico y/o la residencia.</p>			
<p>3.2.1 ¿Se comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No se comprueba</p>			

<p>3.2.2 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? Si _____ No _____ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias</p> <p>1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>3.3 Función de Administración: El profesor comprueba las evidencias del nivel de organización y planificación del trabajo en el ámbito laboral.</p>			
<p>3.3.1 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? Si _____ No _____ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias</p> <p>1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			
<p>3.4 Función Docente- Educativa: El profesor comprueba las evidencias de participación en actividades docentes y de la actualización sistemática de los conocimientos científico-técnicos relacionados con la especialidad de GO.</p>			
<p>3.4.1 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? Si _____ No _____ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Considera que analizan las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplican diferentes procedimientos e instrumentos y analizan las evidencias</p> <p>1-No aplican diferentes procedimientos e instrumentos y no analizan las evidencias</p>			

ANEXO 9:

Encuesta a profesores del Departamento de GO de la FCM "Finlay-Albarrán".

Estimado profesor: Estamos realizando una investigación pedagógica con los profesores del departamento y esta encuesta tiene el objetivo de caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de GO, de manera que nos permita realizar propuestas concretas. Si usted está de acuerdo en participar en la investigación, le solicitamos que nos colabore en responder las preguntas que debajo se relacionan. Este cuestionario es totalmente anónimo y solo se utilizará para los fines de este proceso investigativo por lo que solicitamos de usted que las preguntas sean respondidas con toda la veracidad que exige una investigación.

Formación académica
Marque con una X : Especialista I Grado ___ Especialista II Grado ___ Máster en Ciencias ___ Dr C ___
Categoría docente
Marque con una X : Titular ___ Auxiliar ___ Asistente ___ Instructor ___ Consultante ___
Enuncie las funciones del perfil profesional del modelo del especialista de GO: _____ _____

En una escala de 1 a 3, donde 3 es el valor máximo, 2 el intermedio y 1 el mínimo, responda como usted valoraría su actuación en cada ítem. Debe cerrar en un círculo el número de la respuesta seleccionada:

Ítems
1. Evaluación diagnóstica
1.1.1 ¿Comprueba los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
1.1.2 ¿Comprueba los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO, adquiridos durante la formación de pregrado o especialidad previa? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
1.1.3 ¿Comprueba actitudes, comportamientos, ética y valores, así como expectativas y motivación por la especialidad? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
1.2.1 ¿Comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
1.2.2 ¿Comprueba la participación en tareas de investigación vinculadas a problemas identificados y la divulgación de los resultados a través de publicaciones y presentación en eventos científicos?

<p>3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones</p>
<p>1.3.1 ¿Valora la participación del residente en acciones administrativas, de utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y realización de coordinaciones para la solución de problemas? 3-En gran medida 2-En alguna medida 1-No lo valora</p>
<p>1.4.2 ¿Aplica diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las diferentes funciones del perfil profesional del modelo para la formación de médicos en la evaluación diagnóstica? Sí _____ No _____ En caso afirmativo, cuáles: ¿Analiza las evidencias de los resultados? 3-Siempre aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados 2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias 1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>
<p>2 Evaluación formativa</p>
<p>2.1.1 ¿Conoce el modelo del egresado de la especialidad, el programa analítico, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar? 3-Los conoce en su totalidad 2-Los conoce parcialmente (lo referente a cada rotación) 1-No los conoce</p>
<p>2.1.2 ¿En su apreciación, las acciones formativas que usted realiza se corresponden con el modelo del egresado de la especialidad? 3-Todas 2-Parte de las acciones 1-Las acciones formativas son espontáneas y no tiene en cuenta el modelo del egresado de la especialidad</p>
<p>2.1.3 ¿Conoce los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño del residente? Si ____ No ____ En caso afirmativo, cuáles conoce: 3-El profesor y el residente las conocen 2-El profesor las conoce parcialmente y el residente no las conoce 1-El profesor y el residente no las conocen</p>
<p>2.1.4 ¿Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y desempeño? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-Muy pocas veces</p>
<p>2.1.5 ¿Facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa del conocimiento a través de tareas evaluables, con el objetivo de promover la autorregulación del aprendizaje y el desempeño, y hacer responsable al residente de su autopercepción permanente? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones</p>
<p>2.1.6 ¿Crea espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente, donde además comparte información científica? 3-Siempre 2-Esporádicamente</p>

1-No crea espacios para el intercambio de opiniones y debate, ni comparte información científica.
2.1.7 ¿Valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No valora el error como oportunidad para que el residente aprenda
2.1.8 ¿Proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente al reforzar aspectos positivos, señalar los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrecer sugerencias para mejorar su desempeño? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones.
2.1.9 ¿Estima que con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones.
2.1.10 En su apreciación, ¿usted favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones.
2.1.11 En el proceso de evaluación: ¿usted facilita la participación del residente? 3-Siempre tiene en cuenta los criterios del residente 2-En ocasiones tiene en cuenta los criterios del residente 1-No participa el residente
2.2.1 ¿Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y que se apliquen los principios de la metodología de la investigación en el diseño? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
2.2.2 ¿Usted comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica por parte del residente? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
2.2.3 ¿Comprueba la participación del residente en tareas de investigación en el puesto de trabajo a partir de los principales problemas de salud de la mujer y/o en otras vinculadas a problemas priorizados? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba
2.2.4 ¿Comprueba la participación de sus tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba
2.2.5 ¿Comprueba el aprovechamiento de las TICs durante la etapa de formación para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes mediante la evaluación de artículos y publicaciones? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba
2.2.6 ¿Comprueba la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en

<p>actividades docentes y el desempeño del residente?</p> <p>3-En todas las actividades académicas</p> <p>2-En actividades de educación en el trabajo</p> <p>1-No comprueba la utilización del idioma inglés</p>
<p>2.3.1 ¿Valora la capacidad del residente para planificar, dirigir, controlar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar información?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No lo valora</p>
<p>2.3.2 ¿Valora la participación en acciones administrativas, de utilización racional de los recursos disponibles para desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No lo valora</p>
<p>2.4.1 ¿Valora la capacidad del residente para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No la valora</p>
<p>2.4.2 ¿Aplica diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las diferentes funciones del perfil profesional del modelo del especialista en la evaluación formativa? Sí ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos as e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>
<p>3 Evaluación sumativa</p>
<p>3.1.1 ¿Analiza los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopreparación en la actualización y profundización de los contenidos del programa de la especialidad?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No lo analiza</p>
<p>3.1.2 ¿Verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del egresado en la evaluación sumativa? Sí ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles:</p> <p>¿Analiza las evidencias de los resultados?</p> <p>3-Siempre aplica diferentes procedimientos s e instrumentos y analiza las evidencias de los resultados</p> <p>2-En ocasiones aplica diferentes procedimientos s e instrumentos y analiza las evidencias</p> <p>1-No aplica diferentes procedimientos e instrumentos y no analiza las evidencias</p>
<p>3.2.1 ¿Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma?</p> <p>3-Siempre</p> <p>2-En ocasiones</p> <p>1-No se comprueba</p>
<p>Sobre superación profesional</p>
<p>¿Ha participado en alguna actividad de superación profesional relacionada con el proceso de evaluación?</p> <p>3-Cada curso</p> <p>2-Alguna vez</p> <p>1-Nunca</p>

ANEXO 10:

Encuesta a residentes de GO de la FCM “Finlay-Albarrán”:

Estimado residente: Se realiza una investigación pedagógica en el departamento de GO, y esta encuesta tiene el objetivo de caracterizar el estado actual del proceso de evaluación del residente de la especialidad, que nos permita realizar propuestas concretas para su mejoramiento. Si usted está de acuerdo en participar en la investigación, le solicitamos que nos colabore en responder las preguntas que debajo se relacionan. Este cuestionario es totalmente anónimo y solo se utilizará para los fines de este proceso investigativo por lo que solicitamos de usted que las preguntas sean respondidas con toda la veracidad que exige una investigación.

En una escala de 1 a 3, donde 3 es el valor máximo, 2 el intermedio y 1 el mínimo en cada ítem, responda como usted valoraría la evaluación que se realiza de su aprendizaje. Debe cerrar en un círculo el número de la respuesta seleccionada. Los criterios que estamos solicitando están en relación con el año de la residencia que usted cursa y los servicios por los que ha rotado.

Año de residencia que cursa: (marque con una x) 1er año ___ 2do año ___ 3er año ___ 4to año ___

Ítems
1 Evaluación diagnóstica
1.1.1 Al inicio de su residencia, ¿cómo considera que el profesor comprobó la aplicación de los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
2 Evaluación formativa
2.1.1 Durante su formación, ¿conoció el modelo del egresado de la especialidad, el programa, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar? 3-Los conoció en su totalidad 2-Los conoció parcialmente (lo referente a cada rotación) 1-No los conoció
2.1.2 ¿En su apreciación, las actividades formativas que usted realiza se corresponden con el modelo del egresado de la especialidad? 3-Todas 2-Parte de las acciones 1- Las acciones formativas son espontáneas y no tienen en cuenta el modelo del egresado de la especialidad
2.1.3 ¿Conoce los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño del residente? Si ___ No ___ En caso afirmativo, cuáles conoce:
2.1.4 ¿Considera que el profesor utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales, que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y desempeño? 3-Siempre 2-Casi siempre 1- Muy pocas veces
2.1.5 ¿Considera que el profesor facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa del conocimiento a través de tareas evaluables? 3-Siempre 2-Casi siempre

1- En pocas ocasiones
2.1.6 ¿El profesor crea espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente y comparte información científica? 3-Siempre 2-Esporádicamente 1-No crea espacios para el intercambio de opiniones y debate con el residente, ni comparte información científica.
2.1.7 ¿Considera que el profesor valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No valora el error como oportunidad para que el residente aprenda
2.1.8 ¿Considera que proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente al reforzar aspectos positivos, señalar los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrecer sugerencias para mejorar su desempeño? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones.
2.1.9 ¿Estima que el profesor con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones.
2.1.10 En su apreciación, ¿el profesor favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones.
2.1.11 En el proceso de evaluación: ¿el profesor facilita la participación del residente? 3-Siempre tiene en cuenta los criterios del residente 2-En ocasiones tiene en cuenta los criterios del residente 1-No participa el residente
2.2.1 ¿Considera que comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y que se apliquen los principios de la metodología de la investigación en el diseño? 3-Siempre 2-Casi siempre 1-En pocas ocasiones
2.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la participación de sus tutorados en eventos científicos y la divulgación del TTE? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba
2.2.5 ¿Considera que comprueba el aprovechamiento de las TICs durante la etapa de formación para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes mediante la evaluación de artículos y publicaciones? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo comprueba
2.2.6 ¿Comprueba el profesor la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño del residente?

<p>3-En todas las actividades académicas 2-En actividades de educación en el trabajo 1-No comprueba la utilización del idioma inglés</p>
<p>2.3.1 ¿Valora el profesor su capacidad para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar información? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No lo valora</p>
<p>2.4.1 ¿Valora el profesor su capacidad para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud? 3-Siempre 2-En ocasiones 1-No la valora</p>
<p>2.4.2 ¿El profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos durante la evaluación formativa? Sí _____ No _____ En caso afirmativo, cuáles: 3-Siempre aplican diferentes procedimientos e instrumentos 2-En ocasiones aplican diferentes procedimiento e instrumentos 1-No aplica diferentes procedimiento e instrumentos</p>

ANEXO 11:

Guía de observación del desempeño del profesor durante el proceso docente educativo.

Objetivo: Valorar el estado actual del desempeño del profesor de GO durante el proceso docente educativo, en la FCM "Finlay-Albarrán".

La observación se realizará durante las actividades de Educación en el Trabajo, en correspondencia con lo establecido en la VAD 3/90. (Ministerio de Salud Pública. Área de Docencia. Instrucción VAD 3/90. Orientaciones metodológicas sobre la educación en el trabajo). Se deberá precisar la actividad a la que se aplicará observación.

Se observará si el profesor:

Indicador	3 (Alto)	2 (Medio)	1 (Bajo)
Evaluación formativa			
2.1.2 Las acciones formativas se corresponden con el modelo del especialista de GO.			
2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según diferencias individuales.			
2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa e independiente del conocimiento.			
2.1.6 Comparte información científica.			
2.1.7 Valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda.			
2.1.8 Proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente para mejorar su desempeño.			
2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.			
2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas.			
2.2.2 Comprueba la aplicación del método científico a través del clínico-epidemiológico en la identificación y solución de problemas.			
2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs			
2.2.6 Comprueba la utilización del idioma inglés.			
2.3.1 Valora la capacidad del residente para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres.			
2.4.1 Valora la capacidad del residente para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación, profesionales			

con que labora y con pacientes y familiares para la promoción de salud.			
---	--	--	--

2.1.2 Las acciones formativas están en correspondencia con el modelo del especialista de GO: El profesor demuestra tener conocimiento del modelo del especialista, especialmente del perfil profesional y las acciones se corresponden con el mismo.

Alto: Todas de las acciones se corresponden con el modelo del especialista de GO

Medio: Parte de las acciones se corresponden con el modelo del especialista de GO

Bajo: Las acciones formativas son espontáneas y no tienen en cuenta el modelo del especialista de GO

2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles: Los procedimientos son intencionados según las diferencias individuales. Durante la actividad docente, el profesor realiza acciones que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y así mejorar la calidad del desempeño.

Alto: En toda la actividad

Medio: En parte de la actividad

Bajo: No utilizó estrategias educativas y evaluativas flexibles.

2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa e independiente del conocimiento: Promueve la autorregulación del aprendizaje, del desempeño y hace responsable al residente de su autopreparación permanente durante la actividad docente.

Alto: Facilita la adquisición de competencias genéricas y específicas, y orienta la búsqueda independiente del conocimiento durante la actividad.

Medio: Facilita la adquisición de competencias específicas y orienta la búsqueda independiente del conocimiento durante la actividad.

Bajo: No facilitó la adquisición de competencias, ni orientó la búsqueda independiente del conocimiento.

2.1.6 Comparte información científica con residentes: Ofrece información científica a los residentes o hizo indicaciones para obtenerla.

Alto: Ofreció información científica con objetivos definidos

Medio: Ofreció información científica pero sin objetivos definidos

Bajo: No ofreció información científica

2.1.7 Valora el error como una oportunidad para que los residentes aprendan:

Alto: Utilizó el error como oportunidad para aprender cada vez que ocurrió.

Medio: En ocasiones utilizó el error como oportunidad para aprender

Bajo: No utilizó el error como oportunidad para aprender

2.1.8 Proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente: Propicia que el residente reflexione sobre su desempeño. Refuerza aspectos positivos, señala los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrece sugerencias para mejorar su desempeño.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: No proporcionó retroalimentación

2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano:

El profesor se desempeña satisfactoriamente en su actuación profesional y demuestra dominio de la

especialidad con compromiso y dedicación en la asistencia, la docencia, la investigación y la administración. Es capaz de interactuar y responder a las demandas de pacientes familiares, educandos y otros miembros del equipo de salud con respeto y sencillez. Actúa en correspondencia con los valores establecidos para el ejercicio.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: En poca medida

2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula actividades: Estimula en el residente el desarrollo de capacidades para actuar en equipo y vincular la actividad profesional con las docentes, investigativas y administrativas.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: En poca medida

2.2.2 Comprueba la aplicación del método científico a través del clínico-epidemiológico: Verifica el manejo de los métodos científicos en el proceso de identificación y solución de problemas de salud.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: En poca medida

2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs: Verifica el uso de las TICs mediante intercambios de opiniones de artículos y publicaciones en actividades de educación en el trabajo.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: En poca medida

2.2.6 Comprueba la utilización el idioma inglés: Evidencia el manejo del idioma inglés en actividades de educación en el trabajo.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: No lo comprobó

2.3.1 Valora la potencialidad del residente para realizar actividades administrativas: Aprecia el nivel de responsabilidad y liderazgo del residente para llevar a cabo tareas administrativas y ocupar cargos de dirección.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: No lo comprobó

2.4.1 Valora la aptitud del residente para la docencia: Evalúa la capacidad del residente para desarrollar actividades docentes.

Alto: En gran medida

Medio: En alguna medida

Bajo: No lo comprobó

ANEXO 12:

Taller de preparación a evaluadores para la observación del desempeño del profesor de GO

Título: Preparación de evaluadores para la observación del desempeño del profesor de GO, en actividades de educación en el trabajo.

Forma de Organización de la Enseñanza: Taller

Objetivo: Capacitar a los evaluadores para realizar la observación del desempeño del profesor de GO, en actividades de educación en el trabajo.

Duración: 8 horas

Modalidad: Presencial

Participantes: Evaluadores

Sistema de Contenidos:

1. El proceso de evaluación durante la formación de posgrado en la Educación Médica.
2. La evaluación del desempeño: Procedimientos e instrumentos.
3. Discusión y aprobación por consenso de la propuesta de guía para la observación del desempeño del profesor de GO, en actividades de educación en el trabajo, en la FCM "Finlay-Albarrán"
4. Conclusiones del taller.

La observación del desempeño del profesor forma parte de los instrumentos a aplicar para caracterizar el estado actual del proceso de evaluación que ejecutan los profesores de GO, como parte de la investigación "Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán".

La autora principal de la investigación desarrollará los contenidos temáticos del taller y presentará la propuesta de guía de observación elaborada por ella. La propuesta será valorada por los observadores que deberán considerar su pertinencia y factibilidad, conforme a los propósitos de la investigación. Se tomarán en cuenta las sugerencias de modificaciones a realizar de acuerdo al consenso de los participantes, para la aprobación previa a su aplicación.

La observación se realizará a las actividades de educación en el trabajo, en correspondencia con lo establecido en la VAD 3/90 y se deberá precisar cuál.

Los profesores que participan en la observación del desempeño del profesor de GO tienen categoría docente principal, han tenido responsabilidades en la preparación, ejecución y control del proceso de formación en la especialidad, experiencia en la realización de controles a las actividades docentes e integran el equipo de investigación.

Se concluye con la valoración del desarrollo del taller y la utilidad de los resultados en la investigación para el trabajo del Departamento Docente.

Bibliografía:

1. Ministerio de Salud Pública. Área de Docencia. Instrucción VAD 3/90. Orientaciones metodológicas sobre la educación en el trabajo.
2. Programa director para la educación en el sistema de valores de la Revolución Cubana. 2012.
3. Díaz Barriga Arceo F, Hernández Rojas G. Tipos de Evaluación. En: Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista. 2da. Ed. México: McGraw-Hill. [Internet]. 2002 [citado 8 enero 2016]; 396-414. Disponible en:

- http://prepatlajomulco.sems.udg.mx/sites/default/files/1._diaz-barriga_fundamentos_buenoestrategias_2.pdf
4. Garza Vizcaya, EL dl. Reseña de "Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior" de Rueda Beltrán M, Díaz Barriga Arceo F, Díaz Pontones M. Revista Mexicana de Investigación Educativa [Internet]. 2004 [citado 21 enero 2016]; IX (23):933-946. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002308>
 5. Mendivil Zúñiga T. Sistema de evaluación del aprendizaje en los estudiantes de Educación Superior en la Región Caribe Colombiana. Dimens. Empres [Internet]. 2012 [citado 18 marzo 2016]; 10(1):100-107. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4069399>
 6. Fuentes S, Rosario P. Mediar para la Autorregulación del Aprendizaje: Un Desafío Educativo para el Siglo XXI. Instituto Internacional para el Desarrollo Cognitivo (INDESCO). Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad Central de Chile. Santiago de Chile. [Internet]. 2013 [citado 14 enero 2016]. Disponible en: http://www.ucentral.cl/prontus_ucentral2012/site/artic/20130604/asocfile/20130604133302/ebook__seminario__ara_julio_13__definitivo.pdf
 7. Ferris E, O'Flynn D. Assessment in Medical Education; What Are We Trying to Achieve? International Journal of Higher Education [Internet]. 2015 [citado 10 diciembre 2015]; 4(2): 139-144. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5430/ijhe.v4n2p139>
 8. Segura Castillo M. La perspectiva ética de la evaluación de los aprendizajes desde un enfoque constructivista. Revista electrónica: "Actualidades Investigativas en Educación. Universidad de Costa Rica. 2013 [citado 11 Ene 2016]; 7(001). Disponible en: <http://es.slideshare.net/Juliazgo/la-perspectiva-tica-de-la-evaluacin-de-los-1>
 9. Ahumada Torres, ME. Reflexiones en torno a la formación por competencias y a la ética de la evaluación. Ponencia en Panel "Ética, Educación y Sociedad". Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia. 2012 [citado 11 Ene 2016] Disponible en: <http://es.slideshare.net/mercedesahumadatorres/reflexiones-en-torno-a-la-etica-de-la-evaluacion-13185698>
 10. Escobar Hoyos G. La evaluación del aprendizaje, su evolución y elementos en el marco de la formación integral. Revista de Investigaciones [Internet]. 2014 [citado 14 abril 2017]; 14(24):126-141. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5590414> ISSN 0121-067X
 11. Hernández Ferrin VA. Propuesta de mejoramiento de los métodos de evaluación en los posgrados de medicina. Universidad militar Nueva Granada [Internet]. 2014 [citado 24 marzo 2017]. Disponible en: <repository.unimilitar.edu.co/.../1/Ensayo%20Argumentativo%20Final%20PDF.pdf>
 12. Fernández Sacasas JA. El principio rector de la Educación Médica cubana. Educ Med Super [Internet]. 2013 [citado 16 septiembre 2016]; 27(2):239-248. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/educacion/cem-2013/cem132k.pdf>
 13. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. La educación en el trabajo y el individuo como principal recurso para el aprendizaje. Rev EDUMECENTRO [Internet]. 2014 [citado 16 septiembre 2016]; 6(1): 6-24. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742014000100002&lng=es.
 14. Alfonso de León JA, Mondéjar Rodríguez JJ, Blanco Aspiazu MA. Fidel Ilizástigui Dupuy y su concepción de la educación en el trabajo Atenas [Internet]. 2016;(2)34:96-111 [citado 2017 marzo 14]. Disponible en: <http://atenas.mes.edu.cu/index.php/atenas/article/view/202/380>
 15. Bombelli EC. Impacto de la evaluación diagnóstica en estudiantes universitarios, procesos de enseñanza y resultados de aprendizaje. [Tesina Tecnología Educativa] Buenos Aires: Editorial de la

- Universidad Tecnológica Nacional [Internet]. 2013 [citado 18 marzo 2016]; (10-70). Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/322721886_Impacto_de_la_evaluacion_diagnostica_en_estudiantes_universitarios_procesos_de_ensenanza_y_resultados_de_aprendizaje_Editorial_de_la_Universidad_Tecnologica_Nacional-edUTecNe
16. Rosales Mejía MM. Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y Assessment su impacto en la educación actual. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación. Buenos Aires [Internet]. 2014 [citado 18 marzo 2016]; (1-13) Disponible en: <http://www.oei.es/historico/congreso2014/memoriactei/662.pdf>
 17. Rodríguez Gómez G, Ibarra Sáiz MS, García Jiménez E. Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: conceptualización y práctica en las universidades españolas. Revista de Investigación en Educación [Internet]. 2013 [citado 8 agosto 2015]; 11(2):198-210. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4734976>
 18. Solano Bocanegra S. Auto y coevaluación, complementariedad significativa en la evaluación de las Ciencias Sociales. Escenarios [Internet]. 2014 [citado 8 agosto 2015]; 12(1):34-49. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4763466>
 19. Sánchez Sanhueza GA, Cisterna Cabrera F. La evaluación de los aprendizajes orientada al desarrollo de competencias en Odontología. Educ Méd Sup [Internet]. 2014 [citado 18 marzo 2018]; 28(1): [aprox. 12 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/72>
 20. Polanco Morales R. Diseño de instrumentos para promover la autorregulación del aprendizaje en el aula. En: Memorias del VI Foro de estudios en lenguas internacional [Internet]. 2010 [citado 14 abril 2016]. Disponible en http://fel.uqroo.mx/adminfile/files/memorias/polanco_morales_raul.pdf
 21. Byrne J, Straub H, DiGiovanni L, Chor J. Evaluation of ethics education in obstetrics and gynecology residency programs. Am J Obstet Gynecol. [Internet]. 2015 [citado 11 enero 2016]; 212(3):397.e1-8. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25530598>
 22. Colectivo de autores. Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde un enfoque formativo. Serie: Herramientas para la evaluación en educación básica. [Internet]. Segunda edición. México: Secretaría de educación pública; 2013 [citado 5 febrero 2016]. Disponible en: http://www.educacionespecial.sep.gob.mx/pdf/doctos/2Academicos/h_4_Estrategias_instrumentos_evaluacion.pdf
 23. Díaz Díaz AA. Modelo de evaluación de los procesos formativos de los residentes de MGI. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2012.
 24. Aguilar-Morales J.E. La evaluación educativa. Asociación Oaxaqueña de Psicología. 2011. [citado 11 enero 2016] Disponible en: http://www.conductitlan.net/psicologia_educacion/evaluacion_educativa.pdf
 25. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Educación Médica contemporánea. Retos. Procesos y Metodologías. Capítulo VII Evaluación del aprendizaje. p. 91-92. Universidad de Santander. Bucaramanga, Colombia; 2014.
 26. Arzate Ortiz O. Evaluación de 360° para conocer el desempeño de los alumnos de la cybenp. Ra Ximhai [Internet]. 2014 [citado 11 marzo 2017]; 10(5):39-50. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46132134003>
 27. Cunill López ME, García Capote J, Oramas González R. Aspectos éticos de la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas. Revista Habanera de Ciencias Médicas [Internet]. 2016 [citado 27 marzo 2017]; 15(6):1005-1016. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2016000600015&lng=es.

ANEXO 13

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN

Taller: El mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO.

Estimado Profesor:

Su opinión es muy importante, por ello le solicitamos que responda esta breve encuesta que nos permitirá conocer su nivel de satisfacción con relación a la actividad que acaba de concluir. Por favor, marque con una X la alternativa que mejor represente su opinión y realice los aportes solicitados. La encuesta es anónima y agradecemos la franqueza de sus respuestas.

1. ¿Considera apropiado el empleo del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO que se propone?

Sí ____ No ____ No sé ____

2. ¿Cuál es su opinión sobre los procedimientos e instrumentos propuestos para mejorar la evaluación del desempeño del residente?

____ No tengo opinión ____ Se aprecia un trabajo constante

____ Aún no es suficiente ____ No estoy satisfecho

____ No se aprecia la relación en la práctica ____ Estoy muy satisfecho

3. ¿Considera aplicables en la práctica los procedimientos e instrumentos propuestos para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO?

Sí ____ No ____ No sé ____

4. ¿Considera usted útil las formas de superación y vías de trabajo metodológico propuestas para la implementación del Modelo Pedagógico o propone otras?

5. ¿Considera que los contenidos del taller han fortalecido sus conocimientos sobre la evaluación del desempeño?

6. ¿Qué elementos agregaría o eliminaría para lograr incorporar el Modelo Pedagógico para el perfeccionamiento del sistema de evaluación del residente de GO?

ANEXO 14

Resultados de la valoración de los indicadores por subdimensiones y dimensiones en la encuesta aplicada a directivos docentes sobre el proceso de evaluación.

Indicadores	Directivos (n=2)	
	Jefa de Departamento y Prof. Principal	Profesora responsable residentes
	Criterio	Criterio
Evaluación diagnóstica		
1.1.1 ¿Cómo considera que el profesor comprueba los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad?	Bajo	Bajo
1.1.2 ¿Cómo considera que el profesor comprueba los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO, adquiridos durante la formación de pregrado o especialidad previa?	Medio	Medio
1.1.3 ¿Cómo considera que el profesor comprueba actitudes, comportamientos, ética y valores, así como expectativas y motivación por la especialidad?	Alto	Alto
1.1.4 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? ¿Cuáles? ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?	Bajo	Medio
1.2.1 ¿Considera que el profesor comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica?	Alto	Alto
1.2.2 ¿Considera que comprueba la participación en tareas de investigación vinculadas a problemas identificados y la divulgación de los resultados a través de publicaciones y presentación en eventos científicos?	Alto	Medio
1.2.3 ¿Considera que el profesor comprueba el aprovechamiento de las TICs para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes?	Alto	Alto
1.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la utilización del idioma inglés para la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño?	Medio	Medio
1.2.5 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? ¿Cuáles? ¿Analiza las evidencias de los resultados?	Bajo	Bajo
1.3.1 ¿Cómo el profesor valora la participación del residente en acciones administrativas, la utilización racional de los recursos disponibles para el desempeño de la profesión y realización de coordinaciones para la solución de problemas?	Medio	Alto
1.3.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? ¿Cuáles? ¿Analiza las evidencias de los resultados?	Bajo	Medio
1.4.1 ¿Estima que el profesor planifica el estudio independiente del residente y lo comprueba a través de tareas de evaluación?	Medio	Medio
1.4.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? ¿Cuáles? ¿Analiza las evidencias de los resultados?	Medio	Medio
Evaluación formativa		
2.1.1 ¿Conocen el profesor y el residente el modelo del egresado de la especialidad, el programa analítico, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar?	Medio	Medio
2.1.2 ¿En su apreciación, las acciones formativas realizadas se corresponden con el modelo del egresado de la especialidad?	Medio	Medio

2.1.3 ¿Estima usted que el profesor y/o el residente conocen los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño? ¿Cuáles conocen?	Medio	Medio
2.1.4 ¿Considera que el profesor utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales que permitan al residente reflexionar sobre su propio aprendizaje y desempeño?	Medio	Alto
2.1.5 ¿Considera que el profesor facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa del conocimiento a través de tareas evaluables, con el objetivo de promover la autorregulación del aprendizaje y el desempeño, y hacer responsable al residente de su autopreparación permanente?	Bajo	Alto
2.1.6 ¿Se crean espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente, donde además el profesor comparta información científica?	Bajo	Alto
2.1.7 ¿Considera que el profesor valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda?	Alto	Medio
2.1.8 ¿En su opinión, considera que el profesor proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente al reforzar aspectos positivos, señalar los aspectos perfectibles de forma constructiva y ofrecer sugerencias para mejorar su desempeño?	Medio	Alto
2.1.9 ¿Estima que el profesor con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano?	Bajo	Alto
2.1.10 En su apreciación, ¿el profesor favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades profesionales con las docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo?	Medio	Alto
2.1.11 En el proceso de evaluación: ¿el profesor facilita la participación del residente?	Medio	Bajo
2.1.12 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? ¿Cuáles? ¿Analiza las evidencias de los resultados?	Medio	Medio
2.2.1 ¿Considera que comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma y que se apliquen los principios de la metodología de la investigación en el diseño?	Medio	Alto
2.2.2 ¿En su opinión, el profesor comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la identificación y solución de problemas de atención médica?	Medio	Alto
2.2.3 ¿Considera que el profesor comprueba la participación del residente en tareas de investigación en el puesto de trabajo a partir de los principales problemas de salud de la mujer y/o en otras vinculadas a problemas priorizados?	Medio	Alto
2.2.4 ¿Considera que el profesor comprueba la participación de tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE?	Medio	Alto
2.2.5 ¿Considera que comprueba el aprovechamiento de las TICs durante la etapa de formación para la investigación científica, la autopreparación y en actividades docentes mediante la evaluación de artículos y publicaciones?	Alto	Medio
2.2.6 ¿Considera que el profesor comprueba la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño del residente?	Medio	Alto
2.2.7 ¿Comprueba la revisión y evaluación sistemática de literatura científica por medios convencionales o soporte digital?	Alto	Alto
2.2.8 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? ¿Cuáles? ¿Analiza las evidencias de los resultados?	Medio	Medio
2.3.1 ¿Estima que el profesor valora la capacidad del residente para planificar, dirigir, controlar, evaluar y analizar, resultados de actividades de un servicio, departamento o programas relacionados con atención a mujeres y brindar	Medio	Alto

información?		
2.3.2 ¿Considera que valora la participación en acciones administrativas, de utilización racional de los recursos disponibles para desempeño de la profesión y la realización de coordinaciones para la solución de problemas?	Medio	Alto
2.3.3 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? ¿Cuáles? ¿Analiza las evidencias de los resultados?	Bajo	Medio
2.4.1 En su opinión: ¿el profesor valora la capacidad del residente para planificar, organizar, ejecutar y controlar actividades docentes con personal en formación y profesionales con que labora, en actividades de educación en el trabajo y con pacientes y familiares para la prevención y promoción de salud?	Medio	Alto
2.4.2 ¿Considera que el profesor aplica diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? ¿Cuáles? ¿Considera que analiza las evidencias de los resultados?	Medio	Medio
Evaluación sumativa		
3.1.1 ¿Considera que analizan los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico para la comprobación de la autopercepción en la actualización y profundización de los contenidos del programa de la especialidad?	Alto	Alto
3.1.2 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de atención médica? ¿Cuáles? ¿Analizan las evidencias de los resultados?	Alto	Alto
3.2.1 ¿Se comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma?	Medio	Medio
3.2.2 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de investigación? ¿Cuáles? ¿Analizan las evidencias de los resultados?	Medio	Alto
3.3.1 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función de administración? ¿Cuáles? ¿Analizan las evidencias de los resultados?	Bajo	Medio
3.4.1 ¿Considera que se verifica la aplicación de diferentes procedimientos e instrumentos para la evaluación de la función docente-educativa? ¿Cuáles? ¿Analizan las evidencias de los resultados?	Alto	Alto

Nota: Coincidencias de respuestas en negritas

ANEXO 15

Resultados de la valoración de los indicadores por subdimensiones y dimensiones en la encuesta aplicada a profesores sobre el proceso de evaluación.

Indicadores	Profesores (n=27) (%)			
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Criterio
Evaluación diagnóstica				
1.1.1 Comprueba los conocimientos de las Ciencias Básicas.	51,7	34,5	13,8	Bajo
1.1.2 Comprueba los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura GO.	3,4	55,2	41,4	Medio
1.1.3 Comprueba actitudes, comportamientos, ética, valores y motivación.	3,4	44,9	51,7	Alto
1.2.1 Comprueba la aplicación del método científico en la atención médica.	13,8	41,4	44,8	Alto
1.2.2 Comprueba la participación en tareas de investigación.	48,3	27,6	24,1	Bajo
1.3.1 Valora la participación en acciones administrativas y de coordinación.	-	86,2	13,8	Medio
1.4.2 Aplica procedimientos e instrumentos para evaluar funciones del perfil profesional del modelo para la formación de médicos.	55,6	44,4	-	Bajo
Evaluación formativa				
2.1.1 Conoce el modelo del egresado de la especialidad, el programa, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar.	10,3	65,5	24,1	Medio
2.1.2 Las acciones formativas se corresponden con el modelo de especialista	3,5	58,6	37,9	Medio
2.1.3 Conoce los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño del residente.	86,2	13,8	-	Bajo
2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles.	3,5	58,6	37,9	Medio
2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y hace responsable al residente de su autopreparación permanente.	6,9	48,3	44,8	Medio
2.1.6 Crea espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente.	3,5	31,0	65,5	Alto
2.1.7 Valora el error como una oportunidad para el aprendizaje.	-	34,5	65,5	Alto
2.1.8 Proporciona retroalimentación inmediata y motivación a la reflexión.	-	32,1	67,9	Alto
2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.	3,4	20,7	75,9	Alto
2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo.	-	31,1	68,9	Alto
2.1.11 Facilita la participación del residente en el proceso de evaluación	10,3	48,3	41,4	Medio
2.2.1 Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE y la aplicación de la metodología de la investigación.	3,5	37,9	58,6	Alto
2.2.2 Comprueba la aplicación del método científico a través del	10,4	65,5	24,1	Medio

método clínico-epidemiológico, en la atención médica.				
2.2.3 Comprueba la participación del residente en tareas de investigación a partir de los principales problemas de salud.	6,9	65,5	27,6	Medio
2.2.4 Comprueba la participación de tutorados en eventos.	3,5	48,3	48,3	Alto
2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs.	20,7	51,7	27,6	Medio
2.2.6 Comprueba la utilización del idioma inglés.	55,2	37,9	6,9	Bajo
2.3.1 Valora la capacidad del residente para planificar, dirigir y evaluar resultados de actividades de un servicio o departamento.	3,5	51,7	44,8	Medio
2.3.2 Valora la participación en acciones administrativas y de coordinación.	6,9	62,1	31,0	Medio
2.4.1 Valora la capacidad del residente para ejecutar y controlar actividades docentes de prevención y promoción de salud.	3,5	48,3	48,3	Alto
2.4.2 Aplica diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista	51,9	48,2	-	Bajo
Evaluación sumativa				
3.1.1 Analiza resultados entre la evaluación formativa y examen teórico-práctico.	-	27,6	72,4	Alto
3.1.2 Verifica la aplicación de procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista y analiza las evidencias.	59,3	40,7	-	Bajo
3.2.1 Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE	-	48,3	51,7	Alto
Perfil Profesional				
Indicador	Profesores (n=27) (%)			
	Nivel 1 No conoce	Nivel 2 Parcial- mente	Nivel 3 Conoce todas	Criterio
¿Conoce las funciones del perfil profesional del modelo del especialista?	81,5	14,8	3,7	Bajo
Superación profesional				
Indicador	Profesores (n=27) (%)			
	Nivel 1 Nunca	Nivel 2 Alguna vez	Nivel 3 Cada curso	Criterio
¿Ha participado en alguna actividad de superación profesional relacionada con el proceso de evaluación ?	62,9	37,0	-	Bajo

ANEXO 16

Resultados de la valoración de los indicadores por subdimensiones y dimensiones en la encuesta aplicada a residentes sobre el proceso de evaluación

Indicadores	Residentes (n=31)(%)			Criterio
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	
Evaluación diagnóstica				
1.1.1 Comprueba los conocimientos de las Ciencias Básicas relacionados con la especialidad	32,3	38,7	29,0	Medio
Evaluación formativa				
2.1.1 Conoce el modelo del egresado de la especialidad, el programa, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar.	6,4	32,3	61,3	Alto
2.1.2 Las acciones formativas se corresponden con el modelo del especialista de GO.	3,2	48,4	48,4	Alto
2.1.3 Conoce los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño del residente.	54,8	45,2	-	Bajo
2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según las diferencias individuales.	38,7	25,8	35,5	Bajo
2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y hace responsable al residente de su autopreparación permanente.	35,5	51,6	12,9	Medio
2.1.6 Crea espacios de intercambio de opiniones y debate con el residente, donde se comparta información científica.	6,5	67,7	25,8	Medio
2.1.7 Valora el error como una oportunidad para el aprendizaje.	3,2	61,3	35,5	Medio
2.1.8 Proporciona retroalimentación inmediata y motivación a la reflexión del residente para mejorar su desempeño.	19,4	38,7	41,9	Alto
2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.	9,7	41,9	48,4	Alto
2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades docentes, investigativas y administrativas durante la educación en el trabajo.	16,1	45,2	38,7	Medio
2.1.11 Facilita la participación del residente en el proceso de evaluación	19,3	35,5	45,2	Alto
2.2.1 Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE y la aplicación de los principios de la metodología de la investigación.	9,6	45,2	45,2	Alto
2.2.4 Comprueba la participación de tutorados en eventos científicos y divulgación del TTE	3,2	45,2	51,6	Alto
2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs para la investigación científica, autopreparación y actividades docentes.	3,2	61,3	35,5	Medio
2.2.6 Comprueba la utilización del idioma inglés en la investigación científica, la autopreparación, en actividades docentes y el desempeño.	70,9	22,6	6,5	Bajo
2.3.1 Valora la capacidad del residente para dirigir y evaluar	12,9	51,6	35,5	Medio

resultados de actividades de un servicio o departamento.				
2.4.1 Valora la capacidad del residente para ejecutar y controlar actividades docentes de prevención y promoción de salud.	-	61,3	38,7	Medio
2.4.2 Aplica diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista en la evaluación formativa y analiza las evidencias.	93,6	6,5	-	Bajo

ANEXO 17

Tabla X. Resultados de la valoración de los indicadores de la guía observación del desempeño del profesor durante el proceso docente educativo aplicada.

Dimensión Evaluación formativa				
Indicadores de las subdimensiones	Observación del desempeño (n=29 actividades) (%)			
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Criterio
2.1.2 Las acciones formativas se corresponden con el modelo del egresado de la especialidad.	58,6	41,4	-	Bajo
2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según diferencias individuales.	13,8	69,0	17,2	Medio
2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y la motivación hacia la búsqueda activa e independiente del conocimiento.	10,3	68,9	20,8	Medio
2.1.6 Comparte información científica.,	-	27,6	72,4	Alto
2.1.7 Valora el error como una oportunidad para que el residente aprenda.	-	13,8	86,2	Alto
2.1.8 Proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente para mejorar su desempeño.	-	37,9	62,1	Alto
2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.	-	24,1	75,9	Alto
2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula actividades profesionales, docentes investigativas y administrativas.	-	86,2	13,8	Medio
2.2.2 Comprueba la aplicación del método científico a través del clínico-epidemiológico.	13,8	65,5	20,7	Medio
2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs	31,3	68,7	-	Medio
2.2.6 Comprueba la utilización del idioma inglés.	100,0	-	-	Bajo
2.3.1 Valora la capacidad del residente para dirigir y evaluar resultados de actividades de un servicio, departamento o programas.	44,8	55,2	-	Medio
2.4.1 Valora la capacidad del residente para ejecutar y controlar actividades docentes con estudiantes y profesionales, y otras con pacientes y familiares.	6,9	55,2	37,9	Medio

ANEXO 18 A

Número y porcentaje de los indicadores con resultados medio y alto correspondientes a las diferentes subdimensiones, y su caracterización en los grupos estudiados según dimensión.

Dimensión Evaluación diagnóstica: Potencialidad= 57,1 %						
Indicadores de las subdimensiones	Profesores y directivos n=29		Residentes n=31		Resumen n=60	
	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización
1.1.1 Comprueba los conocimientos de las ciencias básicas relacionados con la especialidad.	14 (48,3)	Problema	21 (67,7)	Desarrollo	35 (58,3)	Problema
1.1.2 Comprueba los conocimientos y desarrollo de habilidades propias de la asignatura de GO.	28 (96,6)	Potencialidad			28 (96,6)	Potencialidad
1.1.3 Comprueba actitudes, comportamientos, ética, valores y motivación por la especialidad	28 (96,6)	Potencialidad			28 (96,6)	Potencialidad
1.2.1 Comprueba la aplicación del método científico a través del clínico-epidemiológico en la atención médica.	25 (86,2)	Potencialidad			25 (86,2)	Potencialidad
1.2.2 Comprueba la participación en tareas de investigación y la divulgación de los resultados.	15 (51,7)	Problema			15 (51,7)	Problema
1.3.1 Valora la participación en acciones administrativas y de coordinación para la solución de problemas.	29 (100,0)	Potencialidad			29 (100,0)	Potencialidad
1.4.2 Aplica procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo para la formación de médicos. (n=27)	12 (44,4)	Problema			12 (44,4)	Problema

Dimensión Evaluación formativa: Potencialidad= 76,2 %						
Indicadores de las subdimensiones	Profesores y directivos n=29		Residentes n=31		Resumen n=60	
	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización
2.1.1 Conoce el modelo del egresado de la especialidad, el programa, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar.	26 (89,7)	Potencialidad	29 (93,6)	Potencialidad	55 (91,7)	Potencialidad
2.1.2 Las acciones se corresponden con el modelo del especialista.	28 (96,6)	Potencialidad	30 (96,8)	Potencialidad	58 (96,7)	Potencialidad
2.1.3 Conoce los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño.	4 (13,8)	Problema	14 (45,2)	Problema	18 (30,0)	Problema
2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles.	28 (96,6)	Potencialidad	19 (61,3)	Desarrollo	47 (78,3)	Desarrollo
2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y hace	27 (93,1)	Potencialidad	20 (64,5)	Desarrollo	47 (78,3)	Desarrollo

Dimensión Evaluación formativa: Potencialidad= 76,2 %						
Indicadores de las subdimensiones	Profesores y directivos n=29		Residentes n=31		Resumen n=60	
	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización
responsable al residente de su autopreparación.						
2.1.6 Crea espacios de intercambio de opiniones y debate.	28 (96,6)	Potencialidad	29 (93,6)	Potencialidad	57 (95,0)	Potencialidad
2.1.7 Valora el error como oportunidad para el aprendizaje.	29 (100,0)	Potencialidad	30 (96,8)	Potencialidad	59 (98,3)	Potencialidad
2.1.8 Proporciona retroalimentación y motiva a la reflexión.	29 (100,0)	Potencialidad	25 (80,7)	Potencialidad	54 (90,0)	Potencialidad
2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.	28 (96,6)	Potencialidad	28 (90,3)	Potencialidad	56 (93,3)	Potencialidad
2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades docentes, investigativas y administrativas.	29 (100,0)	Potencialidad	26 (83,9)	Potencialidad	55 (91,8)	Potencialidad
2.1.11 Facilita participación del residente en el proceso evaluación	26 (89,7)	Potencialidad	25 (80,7)	Potencialidad	51 (85,0)	Potencialidad
2.2.1 Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE y la aplicación de la metodología de la investigación.	28 (96,6)	Potencialidad	28 (90,3)	Potencialidad	56 (93,3)	Potencialidad
2.2.2 Comprueba la aplicación del método científico a través del método clínico-epidemiológico, en la atención médica.	26 (89,7)	Potencialidad			26 (89,7)	Potencialidad
2.2.3 Comprueba la participación del residente en tareas de investigación a partir de los principales problemas de salud.	27 (93,1)	Potencialidad			27 (93,1)	Potencialidad
2.2.4 Comprueba la participación de tutorados en eventos.	28 (96,6)	Potencialidad	30 (96,8)	Potencialidad	58 (96,7)	Potencialidad
2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs.	23 (79,3)	Desarrollo	30 (96,8)	Potencialidad	53 (88,3)	Potencialidad
2.2.6 Comprueba la utilización del idioma inglés.	13 (44,8)	Problema	9 (29,0)	Problema	22 (36,7)	Problema
2.3.1 Valora la capacidad del residente para planificar, dirigir, y evaluar resultados de actividades de un servicio o departamento.	28 (96,6)	Potencialidad	27 (87,1)	Potencialidad	55 (91,7)	Potencialidad
2.3.2 Valora la participación en acciones administrativas y la realización de coordinaciones	27(93,1)	Potencialidad			27 (93,1)	Potencialidad
2.4.1 Valora la capacidad del residente para ejecutar y controlar actividades docentes, de prevención y promoción de salud.	28 (96,6)	Potencialidad	31 (100,0)	Potencialidad	59 (98,3)	Potencialidad
2.4.2 Aplica diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista. (n=58)	13 (48,2)	Problema	2 (6,5)	Problema	15 (25,9)	Problema

Dimensión Evaluación Sumativa: Potencialidad=66,7 %						
Indicadores de las subdimensiones	Profesores y directivos n=29		Residentes n=31		Resumen n=60	
	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización	n / (%)	Caracterización
3.1.1 Analiza los resultados entre la evaluación formativa y el examen teórico-práctico.	29 (100,0)	Potencialidad			29 (100,0)	Potencialidad
3.1.2 Verifica la aplicación de procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista y analiza las evidencias de los resultados. (n=27)	11 (40,7)	Problema			11 (40,7)	Problema
3.2.1 Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE según cronograma.	29 (100,0)	Potencialidad			29 (100,0)	Potencialidad

ANEXO 18 B

Número y porcentaje de los indicadores con resultados medio y alto correspondientes a las subdimensiones de la dimensión Evaluación formativa y su caracterización en los grupos estudiados, más la observación del desempeño del profesor.

Dimensión Evaluación formativa: Potencialidad=76,2 % EN DESARROLLO								
Indicadores	Profesores y directivos n=29		Residentes (n=31)		Observación del desempeño del profesor (29 actividades)		Resumen (n=89)	
	n/(%)	Caracterización	n/(%)	Caracterización	n/(%)	Caracterización	n/(%)	Caracterización
2.1.1 Conoce el modelo del especialista, el programa, las competencias a adquirir y contenidos a evaluar. n=60	26 (89,7)	Potencialidad	29 (93,6)	Potencialidad			55 (91,7)	Potencialidad
2.1.2 Las acciones formativas se corresponden con el modelo del especialista.	28 (96,6)	Potencialidad	30 (96,8)	Potencialidad	12 (41,4)	Problema	70 (78,6)	Desarrollo
2.1.3 Conoce los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño. n=60	4 (13,8)	Problema	14 (45,2)	Problema			18 (30,0)	Problema
2.1.4 Utiliza estrategias educativas y evaluativas flexibles según diferencias individuales.	28 (96,6)	Potencialidad	19 (61,3)	Desarrollo	25 (86,2)	Potencialidad	72 (80,9)	Potencialidad
2.1.5 Facilita la adquisición de competencias y hace responsable al residente de su autopreparación.	27 (93,1)	Potencialidad	20 (64,5)	Desarrollo	26 (89,7)	Potencialidad	73 (82,0)	Potencialidad
2.1.6 Crea espacios de intercambio de opiniones y debate.	28 (96,6)	Potencialidad	29 (93,6)	Potencialidad	29 (100,0)	Potencialidad	86 (96,6)	Potencialidad
2.1.7 Valora el error como una oportunidad para el aprendizaje.	29 (100,0)	Potencialidad	30 (96,8)	Potencialidad	29 (100,0)	Potencialidad	88 (98,9)	Potencialidad
2.1.8 Proporciona retroalimentación inmediata y motiva la reflexión del residente para mejorar su desempeño.	29 (100,0)	Potencialidad	25 (80,6)	Potencialidad	29 (100,0)	Potencialidad	83 (93,3)	Potencialidad
2.1.9 Con su ejemplo, propicia el comportamiento ético del residente como médico y ciudadano.	28 (96,6)	Potencialidad	28 (90,3)	Potencialidad	29 (100,0)	Potencialidad	85 (95,5)	Potencialidad
2.1.10 Favorece el trabajo en equipo y vincula las actividades docentes, investigativas y administrativas.	29 (100,0)	Potencialidad	26 (83,9)	Potencialidad	29 (100,0)	Potencialidad	84 (94,4)	Potencialidad

Dimensión Evaluación formativa: Potencialidad=76,2 % EN DESARROLLO								
Indicadores	Profesores y directivos n=29		Residentes (n=31)		Observación del desempeño del profesor (29 actividades)		Resumen (n=89)	
	n/(%)	Caracterización	n/(%)	Caracterización	n/(%)	Caracterización	n/(%)	Caracterización
2.1.11 Facilita participación del residente en el proceso evaluación. n=60	26 (89,7)	Potencialidad	25 (80,7)	Potencialidad			51 (85,0)	Potencialidad
2.2.1 Comprueba la ejecución del protocolo de investigación y/o TTE y la aplicación de la metodología de la investigación. n=60	28 (96,6)	Potencialidad	28 (90,3)	Potencialidad			56 (93,3)	Potencialidad
2.2.2 Comprueba la aplicación del método científico clínico-epidemiológico. n=58	26 (89,7)	Potencialidad			25 (86,2)	Potencialidad	51 (87,9)	Potencialidad
2.2.3 Comprueba la participación del residente en tareas de investigación a partir de los principales problemas de salud. n=29	27 (93,1)	Potencialidad					27 (93,1)	Potencialidad
2.2.4 Comprueba la participación de tutorados en eventos. n=60	28 (96,6)	Potencialidad	30 (96,8)	Potencialidad			58 (96,7)	Potencialidad
2.2.5 Comprueba el aprovechamiento de las TICs	23 (79,3)	Desarrollo	30 (96,8)	Potencialidad	20 (68,9)	Desarrollo	73 (82,0)	Potencialidad
2.2.6 Comprueba la utilización del idioma inglés.	13 (44,8)	Problema	9 (29,0)	Problema	0	Problema	22 (24,7)	Problema
2.3.1 Valora la capacidad del residente para dirigir, y evaluar resultados de actividades de un servicio, departamento o programas.	28 (96,6)	Potencialidad	27 (87,1)	Potencialidad	16 (55,2)	Problema	71 (79,8)	Desarrollo
2.3.2 Valora la participación en acciones administrativas y de coordinación para la solución de problemas. n=29	27 (93,1)	Potencialidad					27 (93,1)	Potencialidad
2.4.1 Valora la capacidad del residente para ejecutar y controlar actividades docentes, de prevención y promoción de salud.	28 (96,6)	Potencialidad	31 (100,0)	Potencialidad	27 (93,1)	Potencialidad	86 (96,6)	Potencialidad
2.4.2 Aplica diferentes procedimientos e instrumentos para evaluar las funciones del perfil profesional del modelo del especialista. (n=58)	13 (48,2)	Problema	2 (6,5)	Problema			15 (25,9)	Problema

ANEXO 18 C**Conocimiento del perfil profesional del modelo de especialista en los profesores encuestados. Número, porcentaje y su caracterización**

Indicador	Profesores (n=27) (%)				Caracterización
	Nivel 1 Bajo No conoce	Nivel 2 Medio Parcialmente	Nivel 3 Alto Conoce todas	Nivel 2 y 3 Conoce alguna	
Conocimiento de las funciones del perfil profesional del modelo del especialista	22 (81,5)	4 (14,8)	1 (3,7)	5 (18,5)	Problema

ANEXO 18 D Participación en actividades de superación profesional relacionadas con el proceso de evaluación en directivos y profesores. Número, porcentaje y su caracterización.

Indicador	Directivos y profesores (n=29) (%)				Caracterización
	Nivel 1 Bajo Nunca	Nivel 2 Medio Alguna vez	Nivel 3 Alto Cada curso	Nivel 2 y 3 Ha recibido	
¿Ha participado en alguna actividad de superación profesional relacionada con el proceso de evaluación?	17 (58,6)	12 (41,4)	0	12 (41,4)	Problema

ANEXO 19:

ACTIVIDADES PARA EL MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL RESIDENTE DE GO

Actividades educacionales:

- Actividades de superación profesional

Actividades	Objetivos	Responsables	Participantes
Taller: El proceso de evaluación en la educación superior y en las especialidades médicas.	Analizar los elementos esenciales que caracterizan el proceso de evaluación en la educación superior y las especialidades médicas	Dra. María Elena Cunill López	Profesores del Departamento Docente de GO
Taller: La formación del residente de GO con enfoque en el desempeño.	Familiarizar a los profesores de la especialidad de GO con la formación con enfoque en el desempeño. El modelo del especialista.	Dra. María Elena Cunill López	Profesores del Departamento Docente de GO
Taller: La evaluación del desempeño	Determinar los procedimientos e instrumentos que se emplean para la evaluación del desempeño según las funciones del perfil profesional, su aplicación y manejo de las evidencias.	Dra. María Elena Cunill López	Profesores del Departamento Docente de GO
Curso: El inglés en la práctica clínica	Desarrollar habilidades para la ejecución de actividades de educación en el trabajo en idioma inglés.	Profesores de Inglés de la FCM "Finlay-Albarrán"	Profesores del Departamento Docente y residentes de GO.

- Trabajo metodológico

Actividad	Objetivos	Responsables	Participantes
La participación del residente en el proceso de evaluación como base de su desarrollo profesional.	Desarrollar habilidades para el desarrollo del pensamiento crítico, creativo y la capacidad para autorregular su aprendizaje y desempeño a través de su participación en el proceso.	Dra. María Elena Cunill López	Profesores del Departamento Docente de GO
El trabajo del tutor	Caracterizar el trabajo de tutoría durante la formación con enfoque en el desempeño	Jefa de Departamento Docente y Profesora Principal	Profesores del Departamento Docente de GO

Actividades gerenciales

- Actividades organizativas dentro del Departamento Docente

Actividad	Objetivos	Responsables	Participantes
Control sistemático de la actividad de los profesores en la investigación y producción científica de la especialidad y de la educación médica	Incrementar la actividad investigativa y la producción científica de los profesores en la especialidad y la educación médica	Jefa de Departamento Docente	Profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán"
Control sistemático de la actividad de los profesores en la superación en la especialidad y en la educación médica	Incrementar la superación de los profesores en la especialidad y la Educación Médica	Jefa de Departamento Docente	Profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán"
Asignación de tiempo a los profesores para la preparación profesional y docente, la investigación y la producción científica	Apoyar a los profesores de GO en su preparación profesional y docente, la investigación y la producción científica	Jefa de Departamento Docente	Profesores del Departamento Docente de GO de la FCM "Finlay-Albarrán"

- Gestión de recursos y servicios tecnológicos

Acción	Objetivos	Responsables	Participantes
Gestionar con Infomed un espacio en el aula virtual de salud.	Crear la plataforma Moodle para la implementación del portafolio electrónico.	Jefa de Departamento Docente de GO Directivos del Hospital Eusebio Hernández	Directivos de la FCM "Finlay-Albarrán"

ANEXO 20 Criterio de Expertos

Estimado compañero (a), en aras de perfeccionar la formación del residente de GO se ha elaborado un Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación, que ponemos a su consideración. A continuación se expone la propuesta, para su validación teórica. Gracias por su colaboración.

1. ¿Qué conocimientos usted posee sobre la elaboración del sistema de evaluación del residente o especialista en Ciencias Médicas?

Marque con una equis (X) en la siguiente **escala creciente** de la 1 a 10 el valor que corresponda a su grado de conocimiento o información sobre el tema:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. ¿Qué fuentes de información usted utilizó para conocer sobre el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, según las abordadas a continuación?

Marque con una equis (X), la valoración que más se acerque a la suya.

Fuente de argumentación	Alto	Medio	Bajo
Análisis teóricos sobre el sistema de evaluación de la educación de postgrado			
Experiencia en la ejecución de sistema de evaluación a la formación y el desempeño.			
Trabajos de autores nacionales			
Trabajos de autores extranjeros			
Su conocimiento en el diagnóstico de problemas en la evaluación dentro de la educación de postgrado académico.			
Su intuición			

A continuación ponemos a su consideración un grupo de enunciados que valoran diferentes indicadores de la propuesta. Para recopilar su opinión marque con una equis (X) el juicio o valoración que más se acerque a la suya según los elementos siguientes:

No	Elementos	I	PA	A	BA	MA
1	Los fundamentos del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, los valoro de forma...					
2	En la estructura del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, considerar cuatro etapas en su dinámica de aplicación, lo valoro como...					
3	La contradicción que genera la necesidad de elaborar el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, lo considero como ...					
4	Considerar en el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO dos niveles, uno conceptual y otro metodológico, es un aspecto que a nuestro juicio es...					

5	Considerar en el nivel conceptual como fundamentos teóricos, los identificados como filosóficos, sociológicos, psicológicos, pedagógicos y desde la Educación médica, es un aspecto que a nuestro juicio es...					
6	Considerar en el nivel conceptual como elementos, las ideas científicas, dimensiones y finalidad, vista en el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán", es un aspecto que a nuestro juicio es...					
7	Considerar en el nivel metodológico como elemento, lo relacionado con la Etapa I: Identificación de la posibilidad de obtención de información y su pertinencia, es un aspecto que a nuestro juicio es...					
8	Considerar en el nivel metodológico como elemento, lo relacionado con la Etapa II: Determinación de problemas, es un aspecto que a nuestro juicio es...					
9	Considerar en el nivel metodológico como elemento, lo relacionado con la Etapa III Diseño de actividades para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO en la FCM "Finlay-Albarrán" en correspondencia con las necesidades colectivas, es un aspecto que a nuestro juicio es...					
10	Considerar en el nivel metodológico como elemento, lo relacionado con la Etapa IV: Evaluación del Modelo Pedagógico, es un aspecto que a nuestro juicio es...					
11	Las cualidades del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO de ser flexible, funcional, integral, participativo, sistémico y transformador, es un aspecto que evalúo como...					
12	La parametrización realizada de la variable, derivada en dimensiones, subdimensiones, indicadores y técnicas a emplear para la obtención de la información según fuentes, es un elemento que valoro de forma...					
13	El diseño curricular de las formas de superación y las vías de trabajo metodológico para la introducción del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO lo analizo de forma...					
14	Las relaciones emanadas del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, identificadas de jerarquización y subordinación, enriquecen las Ciencias de la Educación Médica, lo que considero de forma...					

Leyenda: I-Inadecuado PA- Poco Adecuado A-Adecuado
BA-Bastante Adecuado MA-Muy Adecuado.

3. ¿Desea consignar otro elemento que debe ser considerado en la valoración del Modelo Pedagógico propuesto? Por favor, refiéralas a continuación.

Muchas gracias

ANEXO 21 Análisis de los resultados de la consulta a expertos

ANEXO 21 A Reconocimiento del coeficiente de conocimientos o de información sobre el tema, que tienen los expertos consultados (Kc). $Kc = (\text{valor } X \cdot 0,1)$

EXPERTOS	VALOR RECONOCIDO DE INFORMACIÓN										Kc
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1									x		0,9
2					x						0,5
3								x			0,8
4								x			0,8
5								x			0,8
6								x			0,8
7							x				0,7
8										X	1,0
9									x		0,9
10										X	1,0
11						x					0,6
12									x		0,9
13							x				0,7
14									x		0,9
15									x		0,8
16								x			0,8
17									x		0,9
18									x		0,9
19										X	1,0
20				X							0,4
21										X	1,0
22								x			0,8
23							x				0,7
24									x		0,9
25									x		0,9
26								x			0,8
27										X	1,0
28				X							0,4
29									x		0,9
30										x	1,0
31							x				0,7
32				X							0,4
33									x		0,9
34									x		0,9
35								x			0,8
TOTAL	0	0	0	3	1	1	4	8	13	6	

ANEXO 21 B

Coefficiente de argumentación de los expertos consultados (Ka)

Ka= SUMA DE LOS VALORES

EXPERTOS	VALORES DE LA FUENTES DE ARGUMENTACIÓN						Ka
	1	2	3	4	5	6	
1	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
2	0,1	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
3	0,3	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
4	0,3	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
5	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
6	0,2	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
7	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
8	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
9	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
10	0,2	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
11	0,1	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
12	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
13	0,3	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
14	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
15	0,2	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
16	0,2	0,2	0,05	0,05	0,05	0,05	0,6
17	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
18	0,1	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
19	0,1	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
20	0,1	0,2	0,05	0,05	0,05	0,05	0,5
21	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
22	0,2	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
23	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
24	0,1	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
25	0,3	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
26	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
27	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
28	0,1	0,2	0,05	0,05	0,05	0,05	0,5
29	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
30	0,2	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
31	0,1	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	0,8
32	0,1	0,2	0,05	0,05	0,05	0,05	0,5
33	0,3	0,4	0,05	0,05	0,05	0,05	0,9
34	0,3	0,5	0,05	0,05	0,05	0,05	1,0
35	0,3	0,2	0,05	0,05	0,05	0,05	0,7

ANEXO 21 C Coeficiente de competencia por expertos

EXPERTOS	Kc.	Ka.	K.	VALORACIÓN
1	0,9	0,8	0,85	ALTO
2	0,5	0,8	0,65	MEDIO
3	0,8	0,9	0,85	MEDIO
4	0,8	0,9	0,85	ALTO
5	0,8	1,0	0,9	ALTO
6	0,8	0,9	0,85	ALTO
7	0,7	1,0	0,85	ALTO
8	1,0	0,8	0,9	ALTO
9	0,9	0,8	0,85	ALTO
10	1,0	0,9	0,95	ALTO
11	0,6	0,8	0,7	MEDIO
12	0,9	0,8	0,85	ALTO
13	0,7	0,9	0,8	MEDIO
14	0,9	1,0	0,95	ALTO
15	0,8	0,9	0,9	ALTO
16	0,8	0,6	0,7	MEDIO
17	0,9	0,8	0,85	ALTO
18	0,9	0,8	0,85	ALTO
19	1,0	0,8	0,9	ALTO
20	0,4	0,5	0,45	BAJO
21	1,0	1,0	1,0	ALTO
22	0,8	0,9	0,85	ALTO
23	0,7	0,8	0,75	MEDIO
24	0,9	0,8	0,85	ALTO
25	0,9	0,9	0,9	ALTO
26	0,8	1,0	0,9	ALTO
27	1,0	1,0	1,0	ALTO
28	0,4	0,5	0,45	BAJO
29	0,9	0,8	0,85	ALTO
30	1,0	0,8	0,9	ALTO
31	0,7	0,8	0,75	MEDIO
32	0,4	0,5	0,5	BAJO
33	0,9	0,9	0,9	ALTO
34	0,9	1,0	0,95	ALTO
35	0,8	0,7	0,75	MEDIO
TOTAL			28,75/35=0,82	ALTO

Procedimiento para determinar el coeficiente de competencia de los expertos consultados (K)

$$K = 0,5 \times (Kc + Ka)$$

Como el nivel total es ALTO se tienen en cuenta los que tienen el nivel MEDIO

Rango del coeficiente de competencia

DESDE	VALOR	HASTA	COMPETENCIA
0,8 <	K	≤ 1,0	ALTO
0,5 <	K	≤ 0,8	MEDIO
	K	≤ 0,5	BAJO

Resumen del nivel de competencia de los expertos

Nivel de competencia	Cantidad
ALTO	24
MEDIO	8
BAJO	3
TOTAL	35

Se descartan los 3 con nivel BAJO

ANEXO 21 D

Procesamiento de las respuestas en la consulta a los expertos

• Tabla de frecuencias absolutas

ÍTEMS	C1 MUY ADECUADO	C2 BASTANTE ADECUADO	C3 ADECUADO	C4 POCO ADECUADO	C5 NO ADECUADO	TOTAL
1	30	2	0	0	0	32
2	28	4	0	0	0	32
3	25	7	0	0	0	32
4	28	3	1	0	0	32
5	27	5	0	0	0	32
6	24	6	2	0	0	32
7	27	5	0	0	0	32
8	24	6	2	0	0	32
9	28	3	1	0	0	32
10	30	2	0	0	0	32
11	30	2	0	0	0	32
12	28	3	1	0	0	32
13	28	3	1	0	0	32
14	30	2	0	0	0	32

• Tabla de frecuencias acumuladas sumativas

ÍTEMS	C1 MUY ADECUADO	C2 BASTANTE ADECUADO	C3 ADECUADO	C4 POCO ADECUADO	C5 NO ADECUADO
1	32	2	0	0	0
2	32	4	0	0	0
3	32	7	0	0	0
4	32	4	1	0	0
5	32	5	0	0	0
6	32	8	2	0	0
7	32	5	0	0	0
8	32	8	2	0	0
9	32	4	1	0	0
10	32	2	0	0	0
11	32	2	0	0	0
12	32	4	1	0	0
13	32	4	1	0	0
14	32	2	0	0	0

• **Tabla de frecuencias acumulativas sumativas relativas**

Preguntas No.	C1 MUY ADECUADO	C2 BASTANTE ADECUADO	C3 ADECUADO	C4 POCO ADECUADO
1	1,000	0,0625	0	0
2	1,000	1,000	0	0
3	1,000	0,0312	0	0
4	1,000	0,125	0,0312	0
5	1,000	0,1562	0	0
6	1,000	0,25	0,0625	0
7	1,000	0,1562	0	0
8	1,000	0,25	0,0625	0
9	1,000	0,125	0,0312	0
10	1,000	0,0625	0	0
11	1,000	0,0625	0	0
12	1,000	0,125	0,0312	0
13	1,000	0,125	0,0312	0
14	1,000	0,0625	0	0

• **Tabla de determinación de las imágenes**

Pregunta No.	C1	C2	C3	C4	C5	SUMA	PROMEDIO	N-P
1	-3,09	-1,53	3,09	3,09	3,09	4,65	0,93	-0,3807
2	-3,09	-3,09	3,09	3,09	3,09	3,09	0,618	-0,0687
3	-3,09	-1,86	3,09	3,09	3,09	4,32	0,864	-0,3147
4	-3,09	-1,15	-1,86	3,09	3,09	0,08	0,016	0,5333
5	-3,09	-1,01	3,09	3,09	3,09	5,17	1,034	-0,485
6	-3,09	-0,67	-1,53	3,09	3,09	0,89	0,178	0,3713
7	-3,09	-1,01	3,09	3,09	3,09	5,17	1,034	-0,485
8	-3,09	-0,67	-1,53	3,09	3,09	0,89	0,178	0,3713
9	-3,09	-1,15	-1,86	3,09	3,09	0,08	0,016	0,5333
10	-3,09	-1,53	3,09	3,09	3,09	4,65	0,93	-0,3807
11	-3,09	-1,53	3,09	3,09	3,09	4,65	0,93	-0,3807
12	-3,09	-1,15	-1,86	3,09	3,09	0,08	0,016	0,5333
13	-3,09	-1,15	-1,86	3,09	3,09	0,08	0,016	0,5333
14	-3,09	-1,53	3,09	3,09	3,09	4,65	0,93	-0,3807
PUNTOS DE CORTE	-43,26	-17,01	14,22	43,26	43,26	38,45	-	-

Leyenda: N: Número de significación (N= 0, 5493), N-P: Nivel de significación
 N= número de categorías X número de ítems/ la sumatoria de las sumas.

Tabla de la valoración de los criterios de los expertos por preguntas

Pregunta No.	VALOR DEL PASO N-P	CATEGORÍA
1	-0,3807	Bastante Adecuado
2	-0,0687	Bastante Adecuado
3	-0,3147	Bastante Adecuado
4	0,5333	Bastante Adecuado
5	-0,485	Bastante Adecuado
6	0,3713	Bastante Adecuado
7	-0,485	Bastante Adecuado
8	0,3713	Bastante Adecuado
9	0,5333	Bastante Adecuado
10	-0,3807	Bastante Adecuado
11	-0,3807	Bastante Adecuado
12	0,5333	Bastante Adecuado
13	0,5333	Bastante Adecuado
14	-0,3807	Bastante Adecuado

ANEXO 22:

ACTIVIDAD DE SUPERACIÓN: TALLER

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA
FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS "FINLAY-ALBARRÁN"
DIRECCIÓN POSTGRADO E INVESTIGACIONES
Departamento Docente de Ginecología y Obstetricia

Título: El mejoramiento del sistema de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia.

Forma de Organización de la Enseñanza: Taller

Profesor Principal

Nombres y apellidos	Especialidad y grado	Categoría docente	Grado científico	Categoría investigativa	Cargos y responsabilidad	Centro de trabajo
María Elena Cunill López	Ginecología y Obstetricia II grado	Profesora Auxiliar	-	-	Profesor universitario metodólogo	Departamento Calidad UCMH

Colectivo de profesores: No procede

Fundamentación:

En la actualidad se están produciendo cambios importantes en la Educación Médica que implican se modifiquen los criterios y estrategias de evaluación, en el marco de una enseñanza basada en competencias y centrada en el desempeño del residente. Sin embargo, a pesar de la introducción de nuevas estrategias y recursos didácticos, llama la atención la distancia que existe entre la realidad de las prácticas evaluativas y los avances teóricos y metodológicos que hoy presenta la literatura sobre el tema. El proceso de evaluación además de un cambio teórico, incluye un cambio de actitud al análisis y la reflexión por parte del profesor y el residente, con nuevos planteamientos hacia su mejoría, en un entorno de un proceso de evaluación orientado al aprendizaje.

Incorporar al residente a la toma de decisiones y compartir el proceso de evaluación, proponerle tareas evaluables para la reflexión sobre su propio proceso de aprendizaje, sus aciertos y errores, mediante la incorporación de instrumentos que lo faciliten, es promover su capacidad para autorregular el aprendizaje, el desempeño y de hacerlo responsable de su autopercepción permanente, además de reducir la subjetividad del profesor en el proceso.

El sistema de evaluación del residente de Ginecología y Obstetricia en Cuba no manifiesta esta tendencia durante la etapa de formación, por lo que desde esta perspectiva habría que asumir que no todos los profesores que participan, tienen la preparación necesaria para desarrollar un proceso de evaluación con este enfoque en el desempeño del residente como expresión de la competencia adquirida. No es suficiente la experiencia obtenida en el ejercicio profesional y como profesor, es necesaria además una instrucción que garantice la formación en las nuevas concepciones del proceso de evaluación y los procedimientos e instrumentos utilizados para que logren llevarlo a cabo de forma exitosa, con la finalidad de crear en el residente, las capacidades para un desempeño de calidad, en el contexto asistencial, docente, administrativo e investigativo, por lo que deben propiciar su integración.

El taller da respuesta a esta necesidad de formación de los profesores del Departamento de Ginecología y Obstetricia de la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay-Albarrán" en el proceso de evaluación del residente.

Objetivo: Conocer los procedimientos e instrumentos que se emplean en el proceso de evaluación del desempeño del residente de Ginecología y Obstetricia.

Temas, objetivos temáticos, contenidos y distribución de horas

Tema #	Título del tema	Objetivos temáticos	Contenidos	Horas			
				Teóricas	Prácticas	Estudio independiente	Total
1	El proceso de evaluación en la educación superior.	Analizar los elementos esenciales que caracterizan el proceso de evaluación en la educación superior.	Definiciones de: -Tipos de evaluación según momento y finalidad de cada una. -Enfoque de competencias.	2	2	6	10
2	El proceso de evaluación en las especialidades médicas	Interpretar los aspectos esenciales del proceso de evaluación en las especialidades médicas.	Particularidades de la estrategia docente en el proceso de evaluación en las especialidades médicas.	2	2	6	10
3	La evaluación del desempeño del residente de GO.	Identificar los instrumentos fundamentales para la evaluación del desempeño.	Procedimientos para la aplicación de los instrumentos para evaluación del desempeño.	2	2	6	10
4	Presentación del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO	Valorar las opiniones de los profesores para la toma de decisiones en consideración a sus aportes	Principales características del Modelo Pedagógico y su dinámica de aplicación.	2	2	6	10
	Evaluación Conclusiones del taller						8
SUBTOTAL: 16							
TRABAJO INDEPENDIENTE: 24							
EVALUACIÓN: 8							
TOTAL: 48							

Estrategia docente

El taller se desarrollará en modalidad de dedicación a tiempo parcial, con grado de comparecencia semipresencial, dirigido a profesores del Departamento Docente de Ginecología y Obstetricia de la Facultad de Ciencias Médicas "Finlay-Albarrán". Se realizará con 2 frecuencias semanales, de 4 horas cada una, los martes y jueves, durante 3 semanas para un total de 48 horas distribuidas de la siguiente forma: 16 horas de docencia en presencia del profesor o actividad lectiva, 24 horas de trabajo independiente y 8 horas de evaluación final que se realizará mediante la presentación de un trabajo y su discusión. Se trabajará en los escenarios docentes del Hospital Universitario Eusebio Hernández Pérez; la actividad tendrá nivel facultad (Departamento Docente de GO).

Toda la bibliografía estará disponible en formato digital en el Departamento docente del "Hospital Eusebio Hernández".

Se concluye con la valoración del desarrollo del taller, de la utilidad de conocer las concepciones actuales del proceso de evaluación, la aplicación de nuevos procedimientos e instrumentos para la evaluación del desempeño del residente de GO durante su formación y así mejorar el trabajo individual del profesor y el departamento.

Medios de enseñanza: Data show

Sistema de evaluación:

Evaluación formativa: Se realizará a través de la participación individual durante las actividades y las discusiones grupales. Tiene un valor de 60 puntos. Para resultar aprobado se deberá acumular no menos de 42 puntos, o sea, el 70%.

Evaluación final: Se realizará a través de la presentación de un trabajo y su discusión. Tiene un valor de 40 puntos. Para considerarse aprobado deberá acumular no menos de 28 puntos, o sea, el 70%. Se formarán equipos de hasta tres participantes y cada equipo expondrá y entregará el informe que consiste en la confección de un instrumento para determinada habilidad que aparezca en el programa de la especialidad de GO. Incluirá además los aportes a los instrumentos propuestos y las sugerencias para contribuir al mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO. También se evaluará, la calidad del informe final y la exposición realizada por el equipo.

- El **Resultado final** se conformará sumando ambas evaluaciones y se expresará cualitativamente en el informe final como:
 - Excelente (5): si el estudiante obtiene de 90 a 100 puntos
 - Bien (4): si el estudiante obtiene de 80 a 89 puntos
 - Aprobado (3): si el estudiante obtiene de 70 a 79 puntos
 - Desaprobado (2): si el estudiante obtiene menos de 70 puntos

Calendario y organización

Semana	Temática	Forma de organización de la docencia	# Horas	Profesor
1	El proceso de evaluación en la educación superior.	Conferencia Taller	1 hora 3 horas	Dra. María Elena Cunill López
2	El proceso de evaluación en las especialidades médicas	Conferencia Taller	1 hora 3 horas	Dra. María Elena Cunill López
3	La evaluación del desempeño del residente de GO. Procedimientos e instrumentos.	Conferencia Taller	1 hora 3 horas	Dra. María Elena Cunill López
4	El Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO	Conferencia Taller	1 hora 3 horas	Dra. María Elena Cunill López

5	Evaluación		4 horas	Dra María Elena Cunill López
6	Evaluación		4 horas	Dra María Elena Cunill López

11. Total de horas impartidas por profesor

Nombres y apellidos del profesor	# horas en actividades lectivas
María Elena Cunill López	24

12. Bibliografía:

1. Ministerio de Salud Pública. Área de Docencia. Instrucción VAD 3/90. Orientaciones metodológicas sobre la educación en el trabajo.
2. Programa director para la educación en el sistema de valores de la Revolución Cubana. 2012.
3. Díaz Barriga Arceo F, Hernández Rojas G. Tipos de Evaluación. En: Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Una interpretación constructivista. 2da. Ed. México: McGraw-Hill. [Internet]. 2002 [citado 8 enero 2016]; 396-414. Disponible en: http://prepatlajomulco.sems.udg.mx/sites/default/files/1._diaz-barriga_fundamentos_buenoestrategias_2.pdf
4. Garza Vizcaya, EL dl. Reseña de "Evaluar para comprender y mejorar la docencia en la educación superior" de Rueda Beltrán M, Díaz Barriga Arceo F, Díaz Pontones M. Revista Mexicana de Investigación Educativa [Internet]. 2004 [citado 21 enero 2016]; IX (23):933-946. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002308>
5. Mendivil Zúñiga T. Sistema de evaluación del aprendizaje en los estudiantes de Educación Superior en la Región Caribe Colombiana. Dimens. Empres [Internet]. 2012 [citado 18 marzo 2016]; 10(1):100-107. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4069399>
6. Fuentes S, Rosario P. Mediar para la Autorregulación del Aprendizaje: Un Desafío Educativo para el Siglo XXI. Instituto Internacional para el Desarrollo Cognitivo (INDESCO). Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad Central de Chile. Santiago de Chile. [Internet]. 2013 [citado 14 enero 2016]. Disponible en: http://www.ucentral.cl/prontus_ucentral2012/site/artic/20130604/asocfile/20130604133302/ebook__seminario__ara_julio_13__definitivo.pdf
7. Ferris E, O'Flynn D. Assessment in Medical Education; What Are We Trying to Achieve? International Journal of Higher Education [Internet]. 2015 [citado 10 diciembre 2015]; 4(2): 139-144. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5430/ijhe.v4n2p139>
8. Segura Castillo M. La perspectiva ética de la evaluación de los aprendizajes desde un enfoque constructivista. Revista electrónica: "Actualidades Investigativas en Educación. Universidad de Costa Rica. 2013 [citado 11 Ene 2016]; 7(001). Disponible en: <http://es.slideshare.net/Juliazgo/la-perspectiva-etica-de-la-evaluacin-de-los-1>
9. Ahumada Torres, ME. Reflexiones en torno a la formación por competencias y a la ética de la evaluación. Ponencia en Panel "Ética, Educación y Sociedad". Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia. 2012 [citado 11 Ene 2016] Disponible en: <http://es.slideshare.net/mercedesahumadatorres/reflexiones-en-torno-a-la-etica-de-la-evaluacion-13185698>
10. Escobar Hoyos G. La evaluación del aprendizaje, su evolución y elementos en el marco de la formación integral. Revista de Investigaciones [Internet]. 2014 [citado 14 abril 2017]; 14(24):126-141. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5590414> ISSN 0121-067X

11. Hernández Ferrin VA. Propuesta de mejoramiento de los métodos de evaluación en los posgrados de medicina. Universidad militar Nueva Granada [Internet]. 2014 [citado 24 marzo 2017]. Disponible en: repository.unimilitar.edu.co/.../1/Ensayo%20Argumentativo%20Final%20PDF.pdf
12. Fernández Sacasas JA. El principio rector de la Educación Médica cubana. *Educ Med Super Internet*. 2013 [citado 16 septiembre 2016]; 27(2):239-248. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/educacion/cem-2013/cem132k.pdf>
13. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. La educación en el trabajo y el individuo como principal recurso para el aprendizaje. *Rev EDUMECENTRO* [Internet]. 2014 [citado 16 septiembre 2016]; 6(1): 6-24. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742014000100002&lng=es.
14. Alfonso de León JA, Mondéjar Rodríguez JJ, Blanco Aspiazu MA. Fidel Ilizástigui Dupuy y su concepción de la educación en el trabajo Atenas [Internet]. 2016;(2)34:96-111 [citado 2017 marzo 14]. Disponible en: <http://atenas.mes.edu.cu/index.php/atenas/article/view/202/380>
15. Bombelli EC. Impacto de la evaluación diagnóstica en estudiantes universitarios, procesos de enseñanza y resultados de aprendizaje. [Tesina Tecnología Educativa] Buenos Aires: Editorial de la Universidad Tecnológica Nacional [Internet]. 2013 [citado 18 marzo 2016]; (10-70). Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/322721886_Impacto_de_la_evaluacion_diagnostica_en_estudiantes_universitarios_procesos_de_ensenanza_y_resultados_de_aprendizaje_Editorial_de_la_Universidad_Tecnologica_Nacional-edUTecNe
16. Rosales Mejía MM. Proceso evaluativo: evaluación sumativa, evaluación formativa y Assesment su impacto en la educación actual. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación. Buenos Aires [Internet]. 2014 [citado 18 marzo 2016]; (1-13) Disponible en: <http://www.oei.es/historico/congreso2014/memoriactei/662.pdf>
17. Rodríguez Gómez G, Ibarra Sáiz MS, García Jiménez E. Autoevaluación, evaluación entre iguales y coevaluación: conceptualización y práctica en las universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación* [Internet]. 2013 [citado 8 agosto 2015]; 11(2):198-210. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4734976>
18. Solano Bocanegra S. Auto y coevaluación, complementariedad significativa en la evaluación de las Ciencias Sociales. Escenarios [Internet]. 2014 [citado 8 agosto 2015]; 12(1):34-49. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4763466>
19. Sánchez Sanhueza GA, Cisterna Cabrera F. La evaluación de los aprendizajes orientada al desarrollo de competencias en Odontología. *Educ Méd Sup* [Internet]. 2014 [citado 18 marzo 2018]; 28(1): [aprox. 12 p.]. Disponible en: <http://www.ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/72>
20. Polanco Morales R. Diseño de instrumentos para promover la autorregulación del aprendizaje en el aula. En: *Memorias del VI Foro de estudios en lenguas internacional* [Internet]. 2010 [citado 14 abril 2016]. Disponible en http://fel.uqroo.mx/adminfile/files/memorias/polanco_morales_raul.pdf
21. Byrne J, Straub H, DiGiovanni L, Chor J. Evaluation of ethics education in obstetrics and gynecology residency programs. *Am J Obstet Gynecol*. [Internet]. 2015 [citado 11 enero 2016]; 212(3):397.e1-8. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25530598>
22. Colectivo de autores. Las estrategias y los instrumentos de evaluación desde un enfoque formativo. Serie: Herramientas para la evaluación en educación básica. [Internet]. Segunda edición. México: Secretaría de educación pública; 2013 [citado 5 febrero 2016]. Disponible en: http://www.educacionespecial.sep.gob.mx/pdf/doctos/2Academicos/h_4_Estrategias_instrumentos_evaluacion.pdf
23. Díaz Díaz AA. Modelo de evaluación de los procesos formativos de los residentes de MGI. [Tesis doctoral]. La Habana: Universidad de Ciencias Pedagógicas "Enrique José Varona"; 2012.

24. Aguilar-Morales J.E. La evaluación educativa. Asociación Oaxaqueña de Psicología. 2011. [citado 11 enero 2016] Disponible en: http://www.conductitlan.net/psicologia_educacion/evaluacion_educativa.pdf
25. Colectivo de autores. Guía metodológica de evaluación de los aprendizajes en Educación Superior Tecnológica. Primera edición Perú: Ministerio de Educación [Internet]. 2009 [citado 7 enero 2016]. Disponible en: <https://www.istpalpa.edu.pe/pdf/evaluacion.pdf>
26. Salas Perea RS, Salas Mainegra A. Educación Médica contemporánea. Retos. Procesos y Metodologías. Capítulo VII Evaluación del aprendizaje. p. 91-92. Universidad de Santander. Bucaramanga, Colombia; 2014.
27. Pons, R, Serrano, J. Hacia una evaluación constructivista de los aprendizajes escolares. Revista de evaluación educativa 2012 [citado 26 abril 2017]; 1(1). Disponible en: <http://revalue.mx/revista/index.php/revalue/issue/current>
28. Arzate Ortiz O. Evaluación de 360° para conocer el desempeño de los alumnos de la cybenp. Ra Ximhai [Internet]. 2014 [citado 11 marzo 2017]; 10(5):39-50. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46132134003>
29. Celin Vargas M. Evaluar desde el paradigma de la complejidad: Un reto para la educación del nuevo milenio. Escenarios [Internet]. 2012 [citado 14 septiembre 2017]; 10(1):83-88. Disponible en: <http://repositorio.uac.edu.co/handle/11619/1614>
30. Cunill López ME, García Capote J, Oramas González R. Aspectos éticos de la evaluación del aprendizaje en las Ciencias Médicas. Revista Habanera de Ciencias Médicas [Internet]. 2016 [citado 27 marzo 2017]; 15(6):1005-1016. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2016000600015&lng=es.

Sinopsis curricular de cada uno de los profesores:

- A. Nombres y apellidos: Dra. María Elena Cunill López
- B. Especialidad: Ginecología y Obstetricia
- C. Categoría docente: Profesor Auxiliar
- D. Grado científico: -
- E. Categoría investigativa: -
- F. Cargo y centro de trabajo: Profesor Universitario Metodólogo. Departamento de Calidad UCMH.
- G. Años de experiencia profesional: 43
- H. Número de postgrados recibidos en los últimos 5 años: 8
- I. Número de postgrados impartidos en los últimos 5 años: 3
- J. Número de publicaciones: 17 (en revistas indexadas 14)
- K. Número de trabajos científicos realizados: 49
- L. Líneas investigativas en los últimos 5 años y títulos: 2

ANEXO 23

Cuadro lógico de V. A ladov

¿Cuál es su opinión sobre los procedimientos e instrumentos propuestos para mejorar la evaluación del desempeño del residente?	¿Considera apropiado el empleo del Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO que se propone?								
	No			No Sé			Sí		
	¿Considera aplicables en la práctica los procedimientos e instrumentos propuestos para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO?								
	Sí	No Sé	No	Sí	No Sé	No	Sí	No Sé	No
1	26	2	0	28	0	0	28	0	0
2	26	2	0	28	0	0	28	0	0
3	26	2	0	28	0	0	28	0	0
4	26	2	0	28	0	0	28	0	0
5	26	2	0	28	0	0	28	0	0
6	26	2	0	28	0	0	28	0	0

Análisis cualitativo de la encuesta de satisfacción: (Anexo 13)

- En la pregunta número uno, el 100% de los profesores consideró que el empleo del Modelo Pedagógico es apropiado.
- En la pregunta número dos, relacionada con la opinión sobre los procedimientos e instrumentos propuestos para mejorar la evaluación del desempeño del residente, el 92,9% de los profesores encuestados respondieron estar muy satisfechos y el 7,1% expresaron que se aprecia un trabajo constante. La pregunta número tres, relacionada con su aplicabilidad práctica, el 92,9% respondieron afirmativamente y 7,1% manifestaron no saber, lo que revela cierta correspondencia entre las respuestas a las dos preguntas.
- La pregunta número cuatro, referida a la utilidad de las formas de superación y vías de trabajo metodológico propuestas para la implementación del Modelo Pedagógico, la totalidad de los profesores muestran su satisfacción con el plan de actividades proyectado. (Anexo 19). Entre las opiniones más relevantes señalan su preferencia por los talleres porque la posibilidad de intercambio facilita el logro de la coherencia grupal de donde pueden surgir nuevos aportes a la propuesta en su fase de implementación de acuerdo a la realidad del contexto, lo que va a permitir el mejoramiento continuo del proceso de evaluación.
- En la pregunta cinco, relacionada con los contenidos del taller, los profesores mostraron unanimidad en considerar muy valiosos los aportes en cuanto al esclarecimiento de las características de la evaluación del desempeño.
- En la pregunta seis, asociada a la posibilidad de agregar o eliminar algún elemento para lograr incorporar el Modelo Pedagógico para el mejoramiento del sistema de evaluación del residente de GO, los profesores no realizaron señalamientos.